

از هدیه کتب و فتن انجمن اسلام

الحمد لله على طبع رسالة معجزة وعجالة مطربة اسمها

ابراز الشیخ الواقعی فی شریعتہ



حفظ انصاری

بمراولوی محمد خاتم حسین العظیم بادی سلمیٰ وکایا

مطلع کتب و فتن انجمن اسلام

بسم الله الرحمن الرحيم

لكل الحمد يا رب على ان هديتنا الى سواد السبيل اشدنا بك ما آله الا انت وحدك لا شريك لك ولا نظير لك ولا مثل
 وشهد ان سيدنا و مولانا محمد اعجبك و رزقك بفضل على جميع خلقك كبر تفضيل اللهم صل عليه وعلى آله وصحبه تسليما
 باحسان الى يوم تميز فيه الغر من الزيل و بعد فيقول العبد الراجي رحمته و بآية القوى ابو الحسنات محمد عيسى الملكوتي
 تجاوز الله عن فنية الجلي و انقضى ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحليم اذ دخله الله في دار النعيم قد وصلت الى برائتي
 و شفاؤي مما اوردته الشيخ عبد المحي شتملة على الاجوبة عن بعض ايراداتي على صاحب الاتحاف والاكسيرة المحطة وغيره
 من تصانيف البلية و هو العالم الجليل و الفاضل النبيل محمد الكمال الانسيته بنع الفضائل الحميدة النواب
 السيد حميد بق حسن خان بهادر دام اقباله بن المولوي السيد اولاد حسن بالقنوجي المرحوم و كنت
 اوردت عليه في تصانيفي ما صدر عنه في تصانيفه و هو غلط قطعاً و اظننا و ما كان ردي له بغضا و هذا بل جهلنا بعض
 العلماء بعض الابطال الباطل ما ظهرا الحق و هو امر الحق و ذلك لان تصانيفه ان شهرة و كثرة و افادت الخلق
 و نفعته لكثيرا مع ذلك غير منقحة و لا مزينة يعلم من طالعها ان مولانا لم يقصد فيها الا جمع الرطب اليابس كجمع الغافل الى
 لا يتقيد اللهو التي يجب تنقيها و لا تحقيق الامور التي يجب تحقيقها و فيها سائل شعبة شاذة و دلائل مطروحة و مفهومة
 و اغلاط و حشنة لاسيما في تصانيفه المتعلقة بتواريخ المواليد و الوفيات و ذلك التراجع و الطبقات و من المعلوم ان

هذه الامور مفسدة لخلق الله ومضلة لعباده وواجب على العلماء المتدينين ان يكفوا الناس عن اقبال هذه
 الامور السخيفة ويحفظوهم من الاحكام الضعيفة فمن ثم توجهت الى ابراز بعض افلاط الصعوبة في تصانيف المتفرقة من غير ان
 ان تحفظ الخواص والعوام من الخرافات والاكاذيب والادغام وتبين ان ينبغي ان يتقيد بصنفا فيقتضي تصانيف
 ويزيل في النظر الثاني افلاط ولم اكتب تصنيفا مستقلا في ابراز افلاط ولا توجهت الى جمع مسامحاته ولو شئت لعللت
 قصد الى ان ما قل وكفى خير مما كثر والى وجهه حصل الغرض الاول بحمد الله تعالى ولم يحصل الثاني وكان بهما حيث لم يشأ
 مولانا بل توجهت الى الاصرار بما فيها والى الجواب عما اوردها عليها فنصفت رسالة مذكورة مسماة بشفاء العي باشارة مولانا الله اعلم به
 انهاء من فيها وقد وجدت في اولها اسم مولانا ابو الفتح عبد النصير بن الطاهر بن اسم لا وجود له في بلدة بجواب فان كان
 فليس من المشهورين بالفضل والكمال وعلما واحدا من طلبه العلوم غير لائق لان يحاطب ارباب العلوم والادبيات بل جبا
 سمعت من بعض اشقات انهم اشبع محمد بن الشيخ السوسني مؤلف الرسائل في بحث زياره القليل بنوي فان كان كذلك
 فهو ما خوفي العود الى كسبه ونباهة التوبة وذلك لاني لما نصفت رسالتي الكلام المبرم في نقص رسالة العقول المحقق الحكم
 واورجت في رباحته ثم بعض تلافتي اورد على في رسالتي القول المنصور بان مثل هذه الصنيع غير جائزة فلما اوردت عليه
 في الكلام المبرور بان قد تركب هو انيسا عند مقابلة بعض العلماء وبذلك ذكرني رسالة المذهب لما ثوراني قد ثبت منه فإياها
 من توبة قد جعلها شيئا فريدا واتخذها طهرا حيث صنف هذه الرسالة بنفسه وادرج فيه اسم ابي الفتح عبد النصير مع علم جميع
 وآيا ما كان انهم اشبع السوسني او رجل آخر يسمى عبد النصير فلما ربي في ان صاحب الاستحاف قد اطلع عليه ورضي كيف لا يرضى
 ينصرف جلا ويكفي عن الالطافات الواردة عليه لا بد ان اطلع المنصور عليه ولغيره قد قففت على بعض تحريرات صاحب الاستحاف
 كتبت الى بعض الاحباب فيه ما يدعي على انه وقف بهذا الرد وراض به واذ كان هذا هكذا انما است اخطاب عبد النصير لا الشيخ
 السوسني في هذه الباحت بل مخاطبتي لصاحب الاستحاف فاني انا منو بحمد الله اخوان في العلم والكمال وان فاق هؤلاء
 والاقبال مباشرة الاتح مع الاخ اهلون من المباحث مع الاجانب وقد كنت اردت ان اترك انتقبات عليه لمست ان
 يحزن منها ويحلمها على التصيب العنا ولكن لما الف احد من ناصري هذه الرسالة المستقلة بمقابلي فتاليه عين تاليف
 دعاني ذلك الى تاليف مستقل فاجابة تسميت هذا التاليف بابراز النفي الواقع في شفاء العي وتبته بحفظ
 اهل الانصاف عن مسامحات مؤلف الحطة والاستحاف ولست بم مقدمه مثل مثل عن في

بعض مسامحات صاحب الاتهام في رسالة التفرقة واختياراته الغير المرضية ليعلم الناظرون صدق ما سبقنا ذكره
 ولتنبه بعينها فيفتح تأليفه وتقرن قام هو واحد من ناصرية الى الجواب عنها والاصرار عليها او حمله سودا الخصومة على بيان
 رسالته في ابرار اخطا على ما ان شاع والله منها برئى وجب في المرة الثالثة اضعا فامضا عفة ورسائل متعددة في اغلاقها
 وبعد الفراغ من المقدمة نتوجه الى ابرارنا في شفاء العسى من النعي فنقول قد انتار احب الى تحاف في تصانيفه
 عاداته لا فاجيب ان يكتسب عنها فمن ذلك انه يقلد تقليد اجامه الابن تيمية وتلد مذمة وللشوكاني ومثاله مع انه
 اشتد المنكرين على التقليدين قال في التلمشتكي من مثل هذا الصنع فما الذي حرم تقليد المجتهدين والائمة المتبوعين ولما لم يقلد
 هو لامة قد شين وليس كوجب المجتهدين المتبوعين الا كصانع غير مجتهد لنا طيقين فمن طابع تصانيفه علم في الامر فانه يرجع عما
 ما رجع ودان كان خفيفا وليت بسطوه وان كان غلطافا حشا اولئك ذكر في مثالا امور عديدة فمنها انه افترى على ائمة
 مالك وعلى الائمة الاربعة وعلى المجتهدين في بحث زيارة القبر النبوي في كتابه رحلة الصديق الى البيت العتيق خلطه بغيره
 ببحث آخر داهى في خلاف المنقول في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة وتسطع على ذلك شتاء لمجت عما
 في شفاء العسى ومنها انه رجع عدم وجوب قضاء الصلوة على النسي تركها عمدا في رسالته حل السوالاات المشككة وهو مذموم
 بعض الظاهرية ومثالا قولهم ان قضاء الصلوة فائته بالنوم والنسيان قد ورد الامر في السنن اما ان ذكر العام فلم يرد ليل
 صحيح صحيح على وجوب لقضاء عليه وهم قد جردوا على ظاهره ورد من غير رواية وفكر حتى قالوا في حديث لا يبولن احدكم في الماء
 الدائم ثم يتسل من اذ لو تعوط فنياد بال غير العاسل والمتوضي يجوز فيه الغسل والتوضي لعدم ورود النهي ولم يثبت في كبره
 يا بى عنه لعقل سليم وفهم مستقيم وقد تبعم في مسألة القضاء الشوكاني في بعض تأليفاته وهو كشيء الا بان لهم وهذا
 مذموم ودرود مخالف لمجربو علماء الملة وحملوا شريعة بل للطبيعة القادة والنسب المدركة قال ابن عبد البر في الاستد
 شرح موطا الامام مالك عند شرح حديث التعريس فان قيل فلم خص النائم والناسي بالذكر في قوله في غير هذا الحديث من نام
 عن صلوة الله فيها فليصلها فاذا ذكر في قيل خص النائم والناسي لانهما التوبع والظن فيما رخص العلم سقوط الما ثم
 بالنوم والنسيان فابان رسول الله ان سقط الاثم عن غير سقطا لما انما من فرض الصلوة وانما وجبة عليها عند الذكر
 يقضيها كل واحد منها بعد خروج وقتها فاذا ذكرها ولم يمتح الى ذكر العام محال ان العلة لتوبعته في النائم والناسي ليست
 ولا عذر له في ترك فرض وتسمى الشريعة على لسان رسول بين حكم الصلوة الموقوتة والصيام الموقوت في شهر رمضان

بان كل واحد منها يقضى بعد خروجه وقتة فنص على النائم والناسي في الصلوة كما وصفا ونفس المريض المسافر في الصوم
 واجبت الامانة وقطعت الكفاية فيمن لم يصوم شهر رمضان عدا وهو مؤمن بفرضه وانما تركه اشرا وبطلان قوله ذلك ثم تاب
 ان عليه قضاء وكذا من ترك الصلوة عدا قاله مد والناسي في القضاء والصلوة سوار وان خاف في الاثم كالمجانبي على
 الاموال التسلف لها عدا وناسيا سوا ذلك في الاثم بخلاف رمي الجمار في الحج التي لا تقضى في غير وقتها لعدم لاناس
 لوجوب الدم فيها يوجب منها وبخلاف النسيان والصلوة واصيام كلاهما فرض واجب دين ثابت يورثان اباوان خرج
 الوقت الموجب لما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم دين الله اثنان ان يقضى ما اذا كان النائم والناسي للصلوة وبما مضى وان
 يقضيان بعد خروجه وقتها كان المستحضر تركها اولي بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان سبكه عليه بالائتان به لان التوبة
 من عصيان الله ادا واداء اقامتها مع الندم على ما سلف من تركها في وقتها وقد شذ بعض اهل الظاهر وادعوا على خلاف
 جمهور علماء المسلمين بسبيل المؤمنين فقال ليس على المتعمد ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير نائم ولا ناسي
 وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها ولم يتذكرها الا في وقتها فليصلها في ذلك الوقت شاذة جارية
 عن بعض اهل الجعفرين شذ فيها من جماعات المسلمين فهو يخرج بهم مأمورا بتابعهم ولم يات فيما ذهب اليه من ذلك بل سلك
 في العقل انتهى كلامه ملخصا ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقا ولو كان ان ترك
 عاداد اجمعوا على ان العاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاد ترك العود عليه ومن لزمه حتى للمدا والعبادة لم يرد
 الخرج منه وقد شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم حق الله بحقوق الاولين وقال دين الله اثنان ان يقضى انتهى ثم قال عبد الرزاق
 من تقوه بهذا من الظاهرية باصولهم واقتولان ما هم با ارجى هذا الظاهرى الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء بسلف
 وان خلف ومخالف جميع فرق الخلف والسلف وشذ عنهم ولا يكون اماما في العلم من اخذ بالشاذ في العلم وقد اوجهم في كتابه
 ان له سلفا من الصحابة والتابعين تجاها منه اوجها وكل ما ذكر في هذا المعنى غير صحيح ولا له حجة في شيء منه انتهى ملخصا فظهر
 بهذا ان قول الشوكاني بتابع بعض الظاهرية في هذه المسئلة من خرافات الكلام لا لقرار على اصول الظاهرية ولا
 على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برهنة عند من له ادنى عقل ولا يستقيم له النقل لا بالعقل الكتابيون
 واجمع من قبل تنفوه هذه المسئلة تحرام على طائفة الشريعة ان يذكر وادريه في هذا الباب المارود ولا طائفة الصواب بخلاف
 عن ترجمه وناصيله وتقوية وتفحذه ولن يصلح الخطار اليه بل هو منها ان يرجح عدم وجوب الكوفة في رسول الله

وامن اسما عظيما على ارباب التجارة في سك الختام فتح باوع المرام وشرح رسالة الشك في تجالسه كافي و
 مخالف بجموع العلماء من الخلف والسلف فانهم يوجبون الزكوة في خروج من التجارة الا اذا وداها هو في فانه فانهم كما ذكره
 النووي في شرح صحيح مسلم وغيره وهو قول شاذ ضعيف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار المرفوعة بوجوب الزكوة فيها
 وليس في موضع بسطا وكيفي في ذلك قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا اففقوا من طغيات ما كسبتم وما انزجناكم الا في
 الآية فالتحذير من مثل هذه القضايا المخالفة لظاهر القرآن والآثار البنيطة عليه وسلم وضعف بسطنا من ضعف
 غير من الاجتهاد والآثار الصالحة كمرابن عمرو وغيره وهاهنا مسائل كثيرة ترجح فيها ابن تيمية وشوكا في من ضعف العلم
 فيها فيها ذكرناه بطريق المنهج كفاية لمن تأملها ومن عاودتها التي يجب الاحتراز عنها ان يجعل ما يوافي رايه
 وان كان مخالفا فيه مع عليه يكون مخالفا فيه بما عليه من عادات ابن تيمية ولا مذلة والناس على دين ملوكهم ومثلهما
 في تصانيفه كثيرة ولكنك تفكر واحدة منها وهو ان قال في رسالة ابي عبد العلوم في ترجمة الامام ابي حنيفة انه لم
 يصاد من اصحابه باتفاق اهل الحديث وان عاين بعضهم على راي الخفية انتهى وفيه اما اولها فموان عدم رويها
 مطلقا ليس متفقا عليه من المحدثين بل هو مختلف فيه بينهم والمعتد بوثوق الرواية لانس في عندهم كما حققته في رسالتي
 اتاقتهم المحجة على ان الاثر في التعبد ليس ببقية بذكر عبارة الذمبي والولي العراقي والحافظ ابن حجر وهيو على وان
 عاليا في وابن الجوزي وعلي القاري والتورثي والجزري وغيرهم وارجو من المصنف ان لا يتقيد بشبهة في تاييده
 بعد الاطلاع على تلك العبارات واما المنسب فكل ما خارج عن بحث الثقات فتا في الباب ان يكون اي يفت
 ابي عبد العلوم ما ظاهرا الى عدم تاييده لما عرض له نوع من شبهة لكنه لا يقتضي ان يرتفع خلاف المحدثين في الباب منسب
 اليهم الاتفاق فيما اختلفوا فيه البته واما ثانيا فموان صاحب الابجد قد نقل نفسه في رسالته المحطة عبارة السيد
 المشتملة لعبارة الولي العراقي وابن حجر العسقلاني المضيد لتاييده قبال جعل عدم تاييده في الابجد متفقا عليه مع علمانه
 مختلف فيه فلعلمه نسي ما كتبه سابقا اولتم به مخالفا لوجاه من مراتب المحطة الى منازل الابجد متنازلا واما ما كان منسوبا
 من مثله والله اعرفنا ومنه واما ثانيا فموان قوله وان عاينهم فمشتل على تدليس بحب ان يميز مثله عن مثله فانه يميز
 من اثبات المعاصرة بمحقق الخفية وليس كذلك بل جميع الفقهاء والمحدثين وجميع العقلاء والمؤرخين تألمون بمباصرة
 لبعض الصحابة كيف لا وقد ولد ابو حنيفة على الاصح الاشهر سنة ثمانين وكان ذلك العصر عصر الصحابة باتيين آثارا

في هذه جارة هذه توهم ان النسخة تقتصر على ثبات المماثلة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهب الى مدية
 للصماتة وانما اختلفوا في رواج من الصحابة فجمع منهم نحو ما جمع من المحدثين وجمع منهم اشتهر وقالوا هو المذهب المتين والحق
 اقتصر طبعي وتوهمش فوادى من يليت عبارة الالبعد وحكم كل من فهمها انها تجاوزت من الحد وهو لا على ربحي الى حسن بين
 مسامحة في تصانيفه لئلا يغير ايجابون في مثل هذه الكلمات في تاليفاته وانما اسأل ان ينجني ويخبر من امثال في علمها
 ويوقنا لاكتساب المباحيات الصالحات ومن عاداته التي سبب على المصنفين للاحتراز عنها ان كلامه في موضع يمارض
 كلامه في موضع آخر وهذا ان كان مراد طبعيا للبشر واسلامته من جميع النزاع التعارض من مختصة بخالق القوى والقدرة
 من لا اهتمام منشر العلم فان تاليفه على الاهتمام بقدر روعة الشريعة كيف لا وهو مسئول يوم القيامة عن كل ما كتبه و
 مناقش في كل ما سطره والتخالف من عالم بين كلاميه تاليفين ليس تسجد غاية البعد انما استبعدت فخالفها في تاليف واحد
 وفي مصنفين متقاربين او في صفحة واحدة ومثل هذا اجمع الرطب واليابس بحبل المعبر غير معتبر والمعتد
 غير معتد ومن عاداته انه ينقل في تصانيفه كل ما وجد في المنقول عنه وكتب كل ما وجد فيها اخره من كان
 قاطعا كما يطلع عليه الطلبة او تعلقا عقليا او عا ويا على الكثرة وهذا ان الامر ان ظاهر ان على من طالع تصانيفه لا سيما
 تصانيفه المتعلقة بالترجم والطبقات المشتملة على ذكر تراجم المواليد والوفيات وهاهنا في ان جرد اموالهم ان طر
 تاليفاته عاما وخاصة ولا يقع في هذا البحث انه ناقل من كشت النون او البستان او من غيرهما من كتب الشان فان
 مثل هذا النقل الصرف ليس للاسنان التاليفين لاسان شان العالمين بالهاوين ولقد ذكر من بعض رسائله بعض افعاله
 ومعارضاته ايقاظا للناثين وازالة لوشة الهائمين ليس الغرض منه تنقيصه وذكوماء جاشاه من ذلك بل ايقاظا
 ذكر بعض المسامحات المعارضة للواقعة في استحباب العبداء في المقصد الاول منه
 الاول قال في المقصد الاول في باب لائف الابتهاج باذكار المسافر الحاج للشيخ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن
 السبكي المتوفى سنة ستين وثمان مائة انتهى وهذا خطأ فان وفات السخاوي كان بعد تسع مائة وكونه في النور السافر في بغداد
 القرن العاشر واربعة وفات سنة ثنتين بعد تسع مائة كما نقلت قد را من كلامه في التعليقات استنبط على الغرض البتة
 وقال ابن روضة بيان في شرح شامل للترندي الشيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي المصري حجة الله
 وحافظ مصر في حصره لازم للشائخ وصاحب الحافظ ابن حجر بن مسطادة واثني عليه الحافظ في كتبه بيان في طبقات

نلاحظ

وحصل من سماعه من أعمال معروف كانت ولادة له بالهاجرة ولما صنف تصانيف على اربعة ائمة مجله كما ذكر لي بصل
 كثير انتهى في اجازته وكان له مائة وعشرون شيخا في صحيح البخاري صحبه بالمدينة الطيبة ولازمته درسا وقناة وقراءة
 وساما وكان يرسل كل زمان الى الحجاز وليكن بهاسين ويحاورني المحرمين بصنفت تصانيف ثم يرجع الى مصر وكل
 في آخر عمره الى الحجاز وهو متوطن مكة وتوفي بها في سنة تسعمائة انتهى لمحمد الثاني قال في صفحة اخرى للاجوبة المحرمية
 فيما سئل عنه من الاما ديث النبوية للشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة اثنين وتسعمائة انتهى وفيه انه قضى
 لما ذكره قبلا من ائمة سنة ستين وثمانمائة الثالث قال ذكر الصلوة لزين المشايخ محمد بن ابي القاسم
 البقالي الخوارزمي الخفي المتوفى سنة ثمانين وستين وخمسائة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ست وسبعين
 وخمسائة على ما مضى عليه الكفوي في طبقات الخفية وغيره الرابع قال عند ذكر الاربعينيات للشيخ محمد بن علي البركلي
 الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وهذا مخالف لما مضى انشأت قال عبد الغني بن اسمعيل التليفي الحنفية
 عند شرح كتاب البركلي المسمى باب الطريقة المحمدية مترجما للشيخ محمد بن علي الرومي البركلي نشأ في طلب العلم للمعاصف حتى برع في
 العمل على محالدين في زوده وصار ملازما من المولى عبد الرحمن بن قضاة العسكري في زمن السلطان سليمان ثم فلتت الزهراء
 وتصل بخدمة الشيخ عبد الله القرطبي ثم امره شيخه بالعود الى الاشتغال بدارسة العلوم فانتفع بخلق كثير حصل منه ومن عظام معلم
 السلطان سليم محبة فبنى خطا مدرسته بقصبة بكل لفتح الباء وصين له في كل يوم ستين بهادله مولفاته كشرح مختصر الكافي للشيخ
 وقرن في علم الفرائض الطريقة المحمدية وهو من اجل تاليفاته توفي في الجهادي الاولى سنة احدى وثلاثين تسعمائة انتهى كتاب
 ملخصا وكذا اربعة صاحب كشف الظنون عند ذكر الطريقة المحمدية الخامس قال اربعين الدار قلبي هو ابو الحسن طاهر بن محمد
 بن محمد بن حافظ البغدادى المتوفى سنة خمس وثلاثين ثلاث مائة انتهى وهذا خطأ فاش فان وفاته كانت سنة خمس وثمانين
 وثلاث مائة كما ذكره السمعاني كتاب الانساب حيث قال بعدا ذكر ابن الدار قلبي بعزم القان نسبة الى مدظن مملكة بقره بغداد كان
 احد الحفاظ المتقنين فربما مثل في الخط سماع بالتمام البغوي بابا بكر بن اؤد السجستاني وخلق كثير اوجهه الحفاظ ابو نعم ساب
 طاية الاوليا وغيره قال ابو بكر الخطيب في تاريخ بغداد في وصفه كان فريده عصره وامام وقته اثنى عليه علماء الاثر عارفا بالآثار
 واعمل وصار للرجال واحوال المرواة مع الصدق والامانة والثقة والعدالة وصحة الماقتاد وكان تقيين كرامته في فوائده
 ولادته سنة ست وثلاث مائة وتوفي في ذي القعدة سنة خمس وثمانين وثلاث مائة انتهى ملخصا وكذا اربعة النسخي المبرور

الثاني

الثالث

الرابع

الخامس

من غير واليا نفي في مرآة الجنان وذكر ترجمته ووفاته في حوادث سنة خمس وثمانين وابن الماشي في الكامل وابن التتمة في
 روضة المناظر في اخبار الاول والاواخر وابن خلكان في تاريخه والتاج السكي في طبقات الشافعية وغيرهم في تصانيفهم السكا
 قال اربعين طاشكبري زاده احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب قال في عهد هذا اقام
 تعصيفه الشقايق النعمانية في علماء الدولة الثمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون
 عنه ذكره فكيف يصح موته سنة ثلاث وستين وانج صاحب الكشف هناك وفاته سنة ثمان وستين الساجي قال عند ذكر
 شرح اربعين النووي وشرح طاعلي قاري الملكي المحقق المتوفى سنة اربع واربعين الف انتهى وهذا اذلة فاشته
 فان وفاته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة والف وقد ارجع هذا المؤلف في رسالته المحطة وفاته سنة ست عشرة
 والف قيا لها من مناقضة بنيد الشاشن ذكر من شرح اربعين النووي ابن زين عبد الرحمن شهير بابن حبيب الجنبلي
 تاريخ وفاته سنة خمس وتسعين وسبعائة وهذا مخالف لما ارجع به في رسالته المحطة عند ذكر شرح صحيح البخاري انه توفي
 سنة خمس وتسعين وتسعمائة التاسع قال رشاد الساري شرح صحيح البخاري للعلامة شهنا بلدي احمد بن محمد بن محمد بن
 المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا مع كونه مخالفا لما ارجع به وفاته في المحطة غير
 قال محمود بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية احمد بن محمد بن بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني
 وله كما ذكره شيخه الحافظ السخاوي في الصنوع الاصلاح بمصر ثاني عشر ذي القعدة سنة احدى وخمسين وثمانمائة وافدين
 المشهاب لبادي والبرهان المعجوني والفخر و الشيخ خالد الازهرى النحوي والسخاوي وغيرهم وقرو صحيح البخاري
 على المشاهدي في خمسة مجالس ورجع مرارا ورجع مرتين وكان يخط بالعمري وغيره للحم الغضير ولم يكن في الخط
 نظير انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سنة ثلاث وخمسين وتسعمائة وله عدة مؤلفات
 كلامه العاشر قال رشاد النوراني تحقيق الحق من علم الاصول للحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب
 وابسته محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة خمسين ومائتين والف انتهى هذا مخالف لما ذكره في المقصد الثاني من هذا
 الكتاب عند ذكر ترجمة الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشرى الجادى الاخرى سنة خمس وستين ومائتين
 والف الحادى عشر قال سمار رجال الكتب الستة للحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن بته لشد للصف
 سنة ثلاث واربعين ومائة وايضا الشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملحق المتوفى سنة اربع واربعمائة

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

يقول الملقن

وهذا مع كونه مخالفا لما في وفات ابن المقن في هذا الكتاب غير مرة خطأ فاحش فان ابن الملقن وفاته في ابتداء
 المائة السادسة قال السخاوي في الخصال الاثني عشر في اعيان القرن التاسع عشر من علي بن احمد بن محمد بن عبد الله طبرستان
 الصفه الحادي عشر بالاندرسي النكودري الاصل المصري الشافعي يعرف بابن الملقن كذا في الزيج الاول سنة ثلث وعشرين
 وسبائة بالقاهرة وكان اصل ابيه اندلسيا يقول بالنكودري وافرأها القرآن فتمني في العروة وحصل بالاندرسي القاهر فاحصا
 الاسنوي فمات فاحصا بابن عمه الى الشيخ عيسى المغربي رجل صالح كان ملقن القرآن يكلم طولون فتزوج بامثلة فاحصا
 الشيخ جيت قيل لابن الملقن ونشأ في كفالته زوج امه حفظ القرآن وعدة كتب نفقة بالتقوى بسبكي بالبحر الانساني
 والعون جماعة فاحصا في العربية عن ابي حيان و ابن شام وابن الصانع وسمع الحديث على السراج محمد بن محمد بن عبد الله الكاتب
 و ابي الفتح بن سديد الناس والقطب الحلبي و السلاء مغلطائي و دخل الشام سنة سبعين فله من ابن سبكي و غيره من متاخرين
 الفخر و آجازه للمدري وغيره و مرجع مشفق و شغل تصنيف و هو شاب فمن بعضا منه فخرج احاديث الاثني عشر في سبع مجلدات
 و منه و الخلاصة في مجلد و مختصر المنتقى في جز و يخرج احاديث وسيط الفرائد و يخرج احاديث المذهب الاسمي بالمدرسة
 و يخرج احاديث منهاج الاصول و يخرج احاديث مختصر ابن الحاجب شرح اربعة الاسمي بالاعلام و قطعة من شرح البخاري
 و قطعة من شرح المنتقى لابن تيمية و طبقات الشافعية الى سبعين و سبائة و طبقات المحدثين شرح منهاج الفروع انا
 في مجلد و الاقرضاة عليه شرح التنبية و الخلاصة في الحديث و هنية النيسفي ما روى على تصحيح النووي و التنبية و شرح
 الحاوي الصغير في مجلدين لم يوضع مثله و تصحيحه في مجلد و شرح التبريزي في مجلد و شرح زوائد مسلم على البخاري و زوائد
 ابي داود و علي بن الحسين زوائد الترمذي على الثلاثة و زوائد النسائي عليها و زوائد ابن ماجه على خمسة ساداتها و الحاشية
 على سنن ابن ماجه و شرح العبد النودي و الخصائص النبوية و طبقات اقرأ و طبقات الصوفية و تجميع الوقوف على الموقوف
 و شرح الفيتا بن مالك و شرح مختصر ابن الحاجب غير و شتهرت تصانيف في الآفاق و كان يقال لها بنت ثلث ما تصنف
 و مات ليلة الجمعة سنة اربع و ثمان مائة انتهي لمختصا الثاني عشر قال اصلاح غلط المحدثين للامام ابي سليمان احمد بن محمد
 الخطابي المتوفى سنة ثمان و ثمانين و ثلاث مائة انتهي و هذا مخالفا لما في وفاته في الحطة عند ذكر شرح صحيح البخاري
 انما انت سنة ثمان و ثلاث مائة الثالث عشر قال الزمخشري على الصحيح لا يحسن علي بن عمر الدقيني المتوفى سنة ثمان
 و ثمانين و ثلاث مائة انتهي هذا مخالفا لما رده سابقا عند ذكر الاربعين انما انت سنة ثمان و ثلاث مائة الرابع عشر

هذا هو المختار

قال مفتي رسول الحديث الشيخ الامام الحافظ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي المتوفى سنة ثمان مائة وثمانين
هذه هي ألف مائة بدفاعة عن ذكره في اصاوي الاحياء والنبات سنة ست وثمان مائة وذلك هو الموافق لتصريحات المحدثين
قال السخاوي في اللغة الملت في بيان القرن التاسع عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن بن ابي بكر بن ابي ابيم الزين
ابو الفضل الكروبي الاصل المهراني المصري الشافعي ويعرف بالعراقي قال له انتسبنا بعراق العرب والافكر كروبي الاصل
ولد في حاوي عشرين ايام في سنة ثمان مائة وثمانين ومات ليلة الاربعاء ثامن شعبان سنة ست وثمان مائة ببلد
انتى مخصا وله في الفقه الملت ترجمة طويلة حسنة وكذلك في وفاة اسيوطي في حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة والفتا
ابن جبر وغيره ما وقد ذكرت بنده من في التعليقات الحسينية على الفتا الهيبية الى خمس عشر ذكر من شراح الفقهية ذكرها
بن محمد الانصاري داخ دفاعة سنة ثمان عشرين وتس مائة فم من ناقض لما رخ به وفاته عن ذكر شرح جامع مسلم انه مات
سنة ست وعشرين وقد تم بها حاوي في الفقه بترجمة طويلة ومخصا الشيخ الاسلام ذكرها بن محمد بن احمد بن زكريا
زين الدين القاهري اللاهيري الشافعي القاضي ولد سنة ست وعشرين وثمان مائة بسبيكة وتحويل الى القاهرة سنة اربع
واربعين فاخذ عن العلم الباقيين وشيخ الوفاي والشاباب ابن المجدي والحاظ ابن حجر والشراف السخاوي والكافيا
وابن الهام والشمسي وغيرهم وقصدي للتدريس في مائة شيوخه وشرح عدة من الكتب منها آداب لم يثبت ساد فم الزا
بشرح الآداب فصول ابن الهام مائة غاية الوصول الى علم الفصول واخر مائة منج الوصول والفقه ابن الهام
المائة بالكفاية وتفتح الابواب للولي العراقي ومختصر الروضة لابن المقرئ ومقدرة التجويد لابن الجزري ومختصر غياي
والقصبة المنفرة وغيره وتبرز في مائة كشاف شرح البيهية الوردية وله شرح الفقه العراقي ماخوذ من شرح السخاوي
ورأيت على هوامش نسخة من الفقه التي كان عليها خط السخاوي بمواضع مكتوبا جيداً اللهم هذا الملك بعد
المؤلف عزل القاضي فذكرها عن اقتضائي اول سنة ست وتس مائة فم عرض عليه فاعرض عنه لكف بصبره وانتفع به
الناس اشتهرت مولفاته في غير تلك المائة واعني الاضداد بالعباد ودمر حتى جاوز المائة او قاربها ومات يوم الجمعة ربيع
ذي الحجة ثمان مائة وعشرين وتزن الناس على كبرها من الزوائد واصاها المشيرة انتى السخاوي عشرين
ذكر انه شرح الفقه بولها شوا كبره اذ تم سنة احدى وسبعين وسب مائة وسماه بفتح الفتح شرح الفقه الحديث فونه
ان هذا الامم شرح السخاوي وهو حسن خروعه لفض علي في المنور السافر في اخبار القرن العاشر السال مع عشرين

الفاشي م

الشيخ الاسلام

السادس

السادس

قال عز ذكره الامالي الى القضاة في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكيم بن ابراهيم بن
 محمد بن سلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في صفوة اطرى عنه ذكر الامالي بالتحقيق
 انه توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا تناقض واضح وتعارض واضح السامع الثامن عشر ذكر الامالي لابن القاسم علي بن
 الحسن بن عساكر المشتري وارضى وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وهذا تناقض لما روي عنه ذكر تاريخ دمشق
 انشا الله ذكره التاسع عشر ذكره في فصل التاريخ عند ذكر تاريخ دمشق بان اعطى تاريخ الحافظ ابى الحسن علي بن
 المعروف بابن عساكر المشتري المتوفى سنة احدى وسبعين وخمس مائة في ثمانين مجلدا انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه قال
 في شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مصر وقد جرى ذكر هذا التاريخ واخرج منه مجلدا وطال الحديث
 في مامره وتخطاه ما اظن هذا الرجل الاخرم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه شرح في الجمع من ذلك الوقت لا اظن
 يقصر عن ان يجمع فيه الانسان ثل هذا الكتاب بعد الاستغفار والتبني ولقد قال الحق ومن عرف عليه عرف حقيقته هذا القول
 انتهى وهذا مما ينفي العجب المحجب فان عبارة شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا هو لفاف عساكر ذكرنا في تاريخ ابن خلكان ان
 ابن خلكان شيخنا المنذري مدحاه ومن المعلوم المصحح في طبقات الشافعية لابن شهرته ومرتبة الجبان لليامني وغيرهما ان
 وفات المنذري سنة ست وخمسين وثمان مائة وان وفات ابن خلكان سنة احدى وثمانين وثمان مائة فكيف لا يتبع ذلك قروح
 وفات ابن عساكر سنة احدى وسبعين وخمس مائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وعبارة
 الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر المشتري كان محدثا شام
 في وقته ومن اعيان الفقهاء الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان جمع منه بالمتمتع لحيوه وحل مكنه
 وجاب البلا ولفى المشايخ وكان رفيق الحافظ ابى سعد عبد الكريم بن اسمعاني في الرحلة وكان حافظا وينا مع بين المصنفين
 والا سائدهم ببغداد سنة عشرين وخمس مائة من اصحاب البركي والتونخي واليوهري ثم رجع الى دمشق ثم رحل الى خراسان
 ودخل نيسابور وهرات واهربان وصنف التصانيف المفيدة وخرج التاريخ صنف التاريخ الكبير لدمشق في ثمانين مجلدا
 اتى فيه بما يحب على نسخ تاريخ بغداد قال لي شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري الى آخر ما مر فله ثم قال في كانت ثلاثة اظن
 في اول المحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرون من رجب سنة احدى وسبعين وخمس مائة
 بدمشق ودفن عند ابيه وولده بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهاء الدين في القاسم من صفر سنة

الجمعة باخبار شعبة فض هناك باخبار ابن ابي اركب انبا ر الى سلم الخراساني وكان مولده في الربيع الاول سنة ثمان
 وستمائة وتوفي في سنة ثمان واربعمائة وبسبب ما انتهي لخصا قلت طاعت من تصانيف الكاشف مختصر متين
 الكمال ميزان الاعتدال في ذكره الحافظ مير السبلا والعبو كتاب العرش وغيره وكلها مفيدة وافنة مشتملة على تحقيقات
 شامة الحادي والعشرون اربع عند ذكر بيان الوبهم وتخليط الواقع في حديث الاطيط الحافظ الى القاسم ابن
 عساكر الاشقي فمات سنة احدى وسبعين وخمسائة وهذا ما نفع لما رغب به سابقا من ان مات سنة احدى وسبعين وسبعمائة
 الثاني والعشرون اربع دعوات الذبي عند ذكر التجرى في هذا الصحابة سنة ثمان واربعمائة وسبع مائة وهو مقتض
 لما رغب به عند ذكر التاريخ ان مات سنة ست واربعين لما رغب به عند ذكره الحافظ ان مات سنة سبع واربعين الثالث
 والعشرون اربع دعوات القسطلاني عند ذكر تحفة السامع والقارى نعيم صحيح البخارى سنة ثلاث وعشرين وتسبائة
 وقدر ان سابقا عند ذكر شاد السارى سنة عشرين الرابع والعشرون اربع دعوات امرأ في عند ذكر خروج عايشة الاميرة
 ثمانمائة وقدر ان سابقا سنة خمس النجاشي في عند ذكر تاريخ احاديث الاحياء ان زين الدين قاسم بن
 تطلوبنا الحنفى كتابا باسماء تحفة الاحياء في ما فات من تاريخ احاديث الاحياء وان وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد
 اربع قبيلة وفاته عند ذكر تحفة الاحياء في ما فات من تاريخ الاحياء الابن تطلوبنا الحنفى سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد
 بنيت وقد ذكره السخاوى في الاضواء الملاح وان وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقال في ترجمته قاسم بن تطلوبنا زين الدين
 الحنفى هو امام علامته قوى المشاركة في فنون كثيرة للابواب واسع الباع في استحضار ما به يتقدم في هذا الفن طلق اللسان
 فاد على المناقاة وافحام الخصم لكن حافظته احسن من تحقيقه وقد افر من علماء هذه الذين ادر كتابهم بالتقدم في هذا
 وصار بيده وبينهم مع توقف الكثير منهم في شأنه وعدم انزاله منزلة جريا على عادة العصريين في جعل الشيخ بعدة امراض
 حاد وكبس الببل والحصاة ومقل لعدة اما كن الى ان تحول قبيل موته بقاعة بجارة الديلم مات فيها في الربيع الاخر
 تسع وسبعين وثمانمائة وتسمت مودة مع ولدى السلسل الاولية وكتبت عنه من نظم وفوائد بل قرأت عليه شرح الفية
 العراقي انتهى وذكره الصياد في حاشيته سنة ثمانين وثمانمائة بالقاهرة ومات ابوه وهو صغير وحفظ القرآن وكتبه ارضه اعلى امر
 بحاجة وتكسب بالخطاطة وبيع فيها ثم اقبل على الاشتغال واخذ علوم الحديث عن النجاشي احمد الفرغاني قاضي بغداد والخطاط
 ابن حجر السليق قاضي البداية والميد الرسمى وعبد السلام البغدادي وعبد الطيف الكرماني وشهدت عنانية بسلازمة

الحادي والعشرون
 الثاني والعشرون
 الثالث والعشرون
 الخامس والعشرون
 ثمانية عشر

بن الهام حيث سمع عليه غالب ما كان يقر عنه انسي وذكر ايضا ان من تصانيفه شرح قصيدة ابن مخرج في الاصطلاح
 وشرح منظومة ابن الجوزي وحواشي شرح الفقيه العراقي وحواشي على نخبه ابن حجر وخرجه احوال العوارف واحاديث
 الاختيار شرح المختار واحاديث البردوي واحاديث الاماميه واحاديث الشافعي واحاديث ابي مالك واحاديث
 جواهر القرآن للقرطبي واحاديث مناج العابد بن له واحاديث شرح العقائد النسفية ونزاهة الركن في احوال
 الفرائض وترتيب مسند ابي حنيفة لابن المقرئ وتبويب مسنده للحارثي والامال على مسند ابي حنيفة وحوالي ابي
 وحوالي ابي حنيفة وتعليق مسند الفردوس واسماء رجال شرح معاني الآثار ورجال موطأ محمد ورجال كتاب الأمانه ورجال
 مسند ابي حنيفة وترتيب الارشاد للخليل وترتيب التبيين للجوزقاني واسئلة الحاكم للدارقطني والاهتمام الكلي باصلاح
 ثقات الجليل ونزاهة الجليل وزوده بالموطأ وسند الشافعي وسنن الدارقطني على سبعة وتقوم اللسان في اخصا
 وحواشي شتبه نسبة لابن حجر واجوبه عن اعتراض ابن ابي شيبة على ابي حنيفة وتنجيس سيرة مغلطاني وتنجيس دولة
 الترك وبصرة امانة في كيد الحاسد وترصيع الجوهري النقي ومتقى في قضاء معصية تراجم فم من صنف من الحنفية
 وتراجم مشايخ المشايخ وتراجم مشايخ خيوج العصر وشرح المصانيع للبعوي وشرح مختصر القديري وشرح مختصر المنا
 وشرح درر البحار والاجوبه عن اعتراضات ابن الفرغلي المداير ورفع الاشتباه عن مسنده المياه والنبذات في السه
 عن السجلات والقول القاهم في بيان حكم الحاكم والقول للشيخ في احكام الكنائس والبيع وتخرج الاقوال في مسلة
 الاستدلال وتحرير الانظار في اجوبه ابن بطار والاصل في الفصل والوصل وشرح غرائض الكافي وشرح مجمع البحرين
 وشرح مختصر الكافي لابن الجوزي وشرح جامعة الاصول في الفرائض وشرح درقات امام الحرمين وشرح رسالة اسيد
 في الفرائض والقوانين الجلية في اشتباه القبلة ورسالة في البسطة ورسالة في رفع اليدين وتعليق على القصار في الفرائض
 وتعليق على شرح العري في الصرف للتقاراني وتعليق على شرح اعمدة واجوبه عن اعتراضات ابن العري على الحنفية
 وتعليق على الائمة في العرف وشرح مختص عبد العزيز في العرفية واختصار تنجيس المصانيع وشرح منظومة الخطيب
 لابن سينا واما في الوصايا واما في اخراج المجموعات وتعليق على تقريب ابن حجر ورسالة تبيين رومي عن ابي حنيفة
 حويله احاديث شرح الاطلاع على القدوري وغير ذلك قلت طاعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المسند
 وتحرير الاقوال في قسمات شوال والقول القاهم والقول للشيخ وتخرج الاقوال وغيرها وكلمة في السادة والاشرف

سأوس والشمس

ذكر عند ذكر تخرج احاديث البداية ان الشيخ جمال الدين يوسف الزيلعي الحنفى المتوفى سنة ثنتين وسبعين سببا في تخرجها
 فصل في احاديث البداية انتهى معربا وفيه ان الزيلعي هذا هو جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي تلميذ الفخر
 الزيلعي شارح الكاشغري وغيره نص عليه يروى في حسن الحاضرة وغيره على بسطة في الفوائد البهية في تراجم الخفية السابعة
 والعشرون قال في صفته اخرى تخرج احاديث الكشاف الامام الحديث جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي حنفى
 المتوفى سنة ثنتين وسبعين وهذا من اخص ما ذكره قبيلا ان كان في طه ان تخرج احاديث الكشاف وتخرج احاديث
 البداية انتهى اصله ان انما اثباته فمغلط متفق عليه التاسع والعشرون ذكر بعده ان الكشاف تاليف ابى القاسم
 جلالته مؤيد بن عمر بن عيسى الخزازي المتوفى سنة ثمان وعشرين وخمسائة انتهى وهذا من الفوائد الكافية في طبقات
 الخفية وعلى القارى المكي في طبقات الخفية والسجاني في كتاب الناسب يروى في لينة الوعاة في طبقات الخاتمة انتهى
 في العبر ما نسب اليه بن عبد الله في امرأة ايمان وابن الاثير في الكامل وابن الشحنة في روضة المناظر وغيرهم من انه مات
 سنة ثمان وخمسين وخمسائة بخروج خوارزم ليلا عرفة وقول هو لا الكبار اخرى بالقبول من قول هذا القائل وقد
 ذكرت في تاريخه عشرين في النوايا البهية التاسع والعشرون قال التحليل والتخرج فيمن يروى عن البخاري الصحيح
 ابى الوليد سليمان بن خلف بن محمد بن عبد الله بن النازلي البجلي المالكى المتوفى سنة اربع وسبعين وخمسائة انتهى هذا خطأ فاش
 فان نيات البجلي سنة اربع وسبعين واربعمائة كلفا ارضا بن خلكان في تاريخه والنسبي في العبر باخبار من غير
 وفيه النبلاء االيا في امرأة ايمان وغيرهم وله ترجمة طويلة في سير النبلاء واوردت قد اسما في مقدمته لتعليق المجلد
 على موطا محمد بن سفيان الشافعي ذكر التحقيق في احاديث الخلاف ابى الفرج عبد الرحمن بن علي بن الجوزي تاريخه
 سنة سبع وتسعين وخمسائة وهذا من الفوائد البهية والنسبي واليا في غيرهم من انه توفي سنة سبع وتسعين وخمسائة قال
 بن خلكان في تاريخه ابو الفرج عبد الرحمن بن ابي الحسن علي بن محمد بن علي بن عبيد الله بن عبد الله بن حماد بن ابي حنيفة
 محمد بن جعفر الجوزي بن عبد الله بن القاسم بن النضر بن القاسم بن محمد بن عبد الله بن عبد الرحمن بن القاسم بن محمد
 ابى بكر الصديق كان علامته عصره ولما وقته في الحديث وصانقا الوفاة ونصف في فنون عديدة منها زاد المسير في
 علم التفسير في الحديث تصانيف كثيرة وانتظم في التاريخ والامور والعلوم وتلحق العلوم وقطع المنافع في الطب كانت
 ولادته على سبيل التقريب سنة ثمان وعشرة وخمسائة وتوفى ليلة الجمعة ثمان وعشرة وخمسائة سنة سبع وتسعين وخمسائة

الشيخ جمال الدين
 الزيلعي

الشيخ جمال الدين

الشيخ جمال الدين

ببغداد و الجوزی یفتح بحیم سکون الواو بعد بازا و جهة فيه انبته الى فرشتا الجوز من مشهوره منتی مختصا و فی
 شرح الزرقانی للموید اللدنیة عند بحث مر حها علی بنیاد علیها الصلوة والسلام الامانة الیه الفیج عبد الرحمن بن علی
 الحافظ البکری الصدیقی البغدادی الحنبلی الحافظ قال فی تاریخ الحفظ طاعت احد صنف جنس حصل له من الخطوة فی
 الحفظ ما لم یحصل لا حد قلیل حضور فی بعض المجالس تألف مات یوم الجمعة ثالث رمضان سنة سبع و تسعين جمیعا و قیل له
 الجوزی بجوزة كانت فی دارهم لم یکن یوسط سواها حتی و کان من قال الی الجوزی مینا و غیره لم یجوز انتمی الحادوی
 و الشاشون فکر التوضیح لیسات الیما یصح الحافظ الی ذر لحد من ابی ایهیم بن محمد الحلبی مشهور بسبط العجمی و ارخ
 وفاته سنة اربع و ثمانین و ثمان مائة و فی خطه انی سمع و تاریخ وفاته بل هو ابو الوفا ابی ایهیم بن محمد بن طیلان ابن الدین
 الطایلسی الاصل طرابلس الشام الحلبی المولود و الدار الشافعی و اما قلیل بسط ابن العجمی لان اسانیدته عمر بن محمد بن الموفق
 بن اشم بن ابی حله عبد الله بن العجمی و لد فی ثانی عشری حید سنة ثلاث و خمسين و یجاء به بالیوم بالفتح ثم التشدید و
 ابوه و هو صغیر جدا کفلت له و انتقلت الی دمشق فحفظ بها بعض القرآن ثم حیدت الی حلب فقتل بها و اخذ العرفه
 عن الجبال یوسف الحلبی یحیی و نحو عن ابی عبد الله بن جابر الازدی و الکمال بن العجمی و طرافس البدری عن ابی عبد الله
 الازدی مفنون بالحديث عن الصادق علیه السلام فی العراق و جانتفق عن البلقینی و ابن الملقن و حج سنة ثلاث
 عشرة و ثمان مائة و کان الوقوف یومها الجمعة و دار المدینة و بیت المقدس مرارا و لما حجهم ثم لنگ بحلب علی بکتبه الی اقله
 و کان فیما سلوه حتی لم یبق علی شیء بل اسروا حتی سجم الی ان حلو الی دمشق فرجع الی وطنه و و جد اکثر عقبه و حید
 فی فن الحديث و جمعا و انشیر حتی قرأ صحیح البخاری اکثر من ستین مرة و صحیح مسلم خمس عشرین کتابا تعلیقا علی
 سنن ابن ماجه و شرحا مختصرا علی البخاری ساه التلیق و التلخیص فی ضبط الحفظ الشفا و فی النیر علی ابن السید الازدی
 و حاشی صحیح مسلم لکنان ثبت فی اقتنه و حاشی سنن ابی داود و حاشی بالتجويد و الکشاف و تخیص المستدرک
 و نیز ان الاعتدال ساه مثل الصیان فی سیار المیزان لکن كما قال ابن حجر لم یجوز النظر فی حاشی من اهل الحلیة
 الفیة الطرانی و شرحا و له نایة السؤل فی رعاة استیلاصول و الکشف الحثیث و تبیین متکرة الطالب العلم فی
 من یقال انه مختصم و الاعتبار و تلخیص مباحث ابن بشکوال و کان اما ما علمته ما حفظا خیر و نادر و ساه جمعا
 حسن الاخلاق محبا للعلم و یشی و لانه تعففا عن الشر و لیس فی المعنیات طاعة یا سادس عشری شوال سنة احدى

الحادی و النورانی

واربعين ثمانمائة وهو قبل القرآن هذا خلاصة ما في الفصول الاربعة لئلا يترك في كفايته وقوة وتفصيل في فصول
 في بعضه بثمانين لكشف الحثيث ممن رمى بوجع الحديث والتبيين لاسماء المسلمين والاختصاص بمن رمى بالاعتداء
 الثاني والثلاثون ذكره في شرح صحيح البخاري شرح ابي سليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب لم يمتي وار
 وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو خطأ فان وفاته الخطأ ليست في سنة المذكورة بل في سنتان وثمانين وثلاث
 مائة على ما نص عليه اسماني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والذهبي في العبر واليا نسي في تاريخه وغيرهم شفا
 وقد ذكرت بقا من جملة فان الصحيح في اسمه حمدا احمد في مقدمته لتبليغ لمحمد فلتطالع الثالث والثلاثون
 ذكر من شروعه شيخ قطيب الدين عبد الكريم بن عبد النور الحلبي بحقه واربع وفاته سنة خمس واربعين وسمائة وهذا من
 المارح به وفاته قبل ذلك عند ذكر الالبهام تلخيص الامام انه مات سنة خمس وثلاثين الرابع والثلاثون ذكر من شرح
 صحيح البخاري شرح برهان الدين ابراهيم بن محمد الحلبي السوف بسطابن العجمي واربع وفاته سنة احدى واربعين وثمان
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وثمانين الخامس والثلاثون ذكر من شرع الحافظين
 عبد الرحمن بن احمد شيبان بن حبيب الحلبي واربع وفاته سنة خمس وتسعين وسمائة وهذا عجب عجيب فانه قد علم ان
 ابن حبيب هذا من تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الحليم الحواشي وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وعشرين وسمائة
 اخلا يستبعد ان تلميذه عمر الى ان مات قريب المائة احدى عشرة ومن طالع تصانيف البيهقي والقسطلاني وغيرهما علم
 كذب ذلك قطعا ولعل اصواب المارضا صاحب الكشف عند ذكر لطائف المعارف لابن جبار مات سنة خمس وتسعين
 وسمائة السادس والثلاثون ذكر من شرح الامام فخر الاسلام علي بن البرودي الخنفي المتوفى سنة اربع
 وثمانين ثمانمائة وهذا خطأ فاحش يتعجب منه الطلبة ايضا فضلا عن الكملة فان من قرأ التوضيح والكيوم والبيدات
 وغيره يعلم قطعا ان البرودي مقدم على اصحابها وهم قدموا قبل المائة التاسعة بل بعضهم قبل المائة ثمانية وبعضهم
 ثمانمائة فكيف يكون وفاته البرودي في المائة التاسعة اقربا بوث بعد الموت او خلفه في الدنيا الى يوم القوت وقد
 اخرج الكفوي في طبقات الخنفية وفاته سنة اثنتين وثمانين واربعائة وقد ذكرت قدرا من حاله في مقدمة البداية وفي الفوا
 البتة السابع والثلاثون ذكر من شرع القاضي ابا الوليد سليمان الباجي واربع وفاته سنة اربع وسبعين واربعا
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وسبعين وسمائة الثامن والثلاثون ذكر من شرح

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

جمیع مسلم علیا نقاری الملکی وایخ وفاته سنته ست عشرة والف وهذا مخالف لما في خلاصته لا شرفي عيان بالقرن
 عادي عشر وغيره انه توفي ست اربع عشرة والف وقد ذكرت ترجمته في التعليقات الحسينية على انوار الما بيهية
 التاسع والثلاثون ذكر من شه من جامع الترمذي شرح الحافظ ابي بكر بن العربي محمد بن عبد الله الاشجيلي الملکی
 وایخ وفاته سنته ست واربعين خمسمائة وهذا مخالف لما ذكره اشقات كتاب بن فلكان ماله هبى واليا نض طابن
 بشكوال وغيره بمائة ست ثلث واربعمائة الاربعون ذكر من شرار الحافظ ابي بن الدين عبد الرحمن بن
 حبيب الحنبلي وایخ وفاته سنته خمس وتسعين سبعمائة وهذا مناقض لما مر منه سابقا ان مات سنة خمس وتسعين
 وتسعمائة الحادى والاربعون ذكر طاج المسانيد والاقاب لابن الجوزى وایخ وفاته سنته سبع وتسعين
 وخمسمائة وهذا مخالف لما مر منه سابقا انه توفي سنة تسع وتسعين الثاني والاربعون ذكر جامع المسانيد
 لعبد الدين ابراهيم بن محمد المعروف بابن كثير الدمشقي المتوفى ست اربع وتسعين ومائة وهذا خطأ فاش
 فان ولادته بعد سنته المذكورة وفاته في المائة الثامنة قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في عيان المائة ثمانية
 ولدا بن كثير سنة سبعمائة او بعد باسبعمائة ابوه سنة ثلث وانشأ هو بمشقة وسمع من ابن شحنة وابن الزراد سمى الا
 وایخ عساكر والمزى وطائفة واشتغل في الحديث مطالعة في متونه ورجالها فجمع تفسيره وشرح في كتاب كبير في الاحكام
 ولم يكمل وجمع التاريخ الذي سماه بالبدایة والنهاية وعمل طبقات الشافعية وخرج احاديث ادلة التنبية واحاديث مخففة
 ابن الحاجب وشرح في شرح البخاري ولازم المزدی وقرطبة تذيب الكمال وصاحبه على انبته واخذ عن ابن تيمية
 ففتن بحبه واتمن بسببه وكان كثير الاستحضار سارت تصانيفه في حياته ولم يكن على طريقة المحدثين في تفصيل
 العوالى وتمييز العالي من النازل ونحو ذلك من فنونه وانما هو من محدثي الفقهاء وقد ختصرت ذلك كتاب
 ابن الصلاح قال الذهبي في المعجم الامام المغنى البائع الحديث ابن كثير فقيه متقن محدث مفسر تصانيف مفيدة
 مات سنة اربع وسبعين وسبعمائة انتهى كلام ابن حجر وفي طبقات ابن شنبه اسميل بن كثير بن نواز بن كثير القرشي
 الدمشقي مولده سنة احدى وسبعمائة وتفقه على الشيخين بان الدين الفزارى وكمال الدين بن قاضي شهابهم من
 ابالحجاج المزني ولازمه واقبل على علم الحديث واخذ الكثير عن ابن تيمية وقرأ الاصول على الاصفاى وقبل على
 المتون ومعرفته الاسانيد والحلل والرجال والتاريخ حتى جمع وروى ما كان في صفة كتابه الاحكام على ابو تيمية

الشيخ

الشيخ

الشيخ

من تاليف الحسن بن مريم الامام الثاني وبعثه من ذي الحجة سنة احدى وتسعين تسعة بالمدينة التي انشا ابي اسحق بن عيسى
 داخل دمشق الخ وهذا يجب من الاولين فانه لما كانت وفاته سنة اربع وثلاثين وسبعمائة فكيف يصح انما هو الحسن بن عيسى
 الحادي وتسعين بعد تسعة وعطون انه منته في قبره السامع والاربعون يزايد على انه متين في طاعة الله
 الحسين فخلا عن استفادة بركاته فان المؤلف نفسه ذكر في آخره انه سنة احدى وتسعين وسبعمائة الثامن والاربعون
 ذكر بعد بطور عديدة ان شرح الحسن بن الحسين بن صالح بن محمد بن يوسف بن فرج منته سنة احدى وثلاثين وثمانمائة بعد تاليف الحسن
 بارعين سنة تسع مائة وخمسة وعشرين الى الحسين بن علي بن ابي فانه لما ذكر سابقا في فرج من تاليف الحسن بن الحسين بن الحسين
 وتسعمائة وثمانين سنة اربع وثلاثين وسبعمائة فكيف يمكن فرجه من تاليف شرح الحسن بن الحسين بن الحسين بن الحسين
 والى الشراشكي من مثل هذه الزلات المتتابعة في سطر بتقاربة ومن يلبث الى هذه المرتبة من الغفلة ديم عاينها بقلم اليد
 وتسويد الورقة التاسع والاربعون ذكر در السجادة في وفات اصحابه الرعي بن الحسين بن محمد بن الحسين بن الحسين
 وفاته سنة خمس وتسعة وهو غلط مخالف لما في طبقات الخفية للكفوي وطبقات النجاشي للسيوطي في تحت الايام غير انه
 سنة خمسين وتسعة وتطلب جبهة من سالت في القوائم البنية ومن سالت في التي انما مشتغل في هذه الايام بمصائبنا اهل
 بانياد علماء هندوستان الخمسون ذكر وقائق الاخبار لمحمد بن سلامة ابو عبد الله القضاعي وارض وفاته سنة اربع وتسعين
 فاربعمائة وهو مخالف لما ارج به وفاته عند ذكر الامالي انه توفي سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة الحادي والخمسون
 ذكر سنن الدارقطني على بن عمر الحافظ البغدادي وارض وفاته سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وهذا امر فيحك عليه الطلبة فضلا
 عن الكملة فان اهل العلم قاطبة يعلمون ان الدارقطني لم يدرك المائة التاسعة بل ولا اثنان ولا السابعة ولا السادسة
 ولا الخامسة مع انه وارض وفاته عند ذكر الاربعة وتسعين سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وارض عند ذكر الالامات على الحسين
 سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وهذه اقوال متناقضة لا يدري ما هو الصحيح منها وقد ذكرنا ترجمته سابقا فذكره الكاتب
 والخمسون ذكر شرح حديث الاربعة للبركلي الرومي وارض وفاته سنة احدى وثلاثين تسعة وهذا مخالف لما مر
 عند ذكر الاربعة انه مات سنة تسعين تسعة الثالث والخمسون ذكر شرح حديث عبادة الشيخ بن ابي حمزة وارض
 وفاته سنة خمس وتسعين تسعة وهذا مخالف لما ارج به جمع من مستبين قال عبد الوهاب بن شون في طبقات الامام
 منهم شيخ عبد الله بن حمزة الازدي المسمى القهدة الرافعي قدم مسرورا وادب بخط جامع الحشم وكان في اسكان نازلي

الحسن بن الحسين بن الحسين

الحسن بن الحسين بن الحسين

الحسن بن الحسين بن الحسين

الحسن بن الحسين بن الحسين

الحسن بن الحسين بن الحسين

الحسن بن الحسين بن الحسين

عليه السلام وحاله ومجته على العبادة وشدة كسبه بالانكسار من اناس متبلي بالانكار عليه السلام قال
 يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم في الجنة الى ان مات سنة خمس وخمسين سنة انتهى وذكر
 السيوطي وفاته سنة خمس وتسعين حيث قال في حسن الحافظ في جنات عدن والقاهرة الامام ابو محمد بن ابي حمزة المتوفى للملك
 العالم البارع الناسك قال ابن كثير كان في الاما بالعرف مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة انتهى
 و ابو الفتح قل محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية عبد الله بن ابي حمزة المتوفى للملك البارع الناسك
 مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة وفي التبصير في تعداد من فوكم وراي الشيخ ابو محمد عبد الله بن ابي حمزة المغربي
 نزول مسكان عالما عابدا شاعرا في شرح شهاب الدين بن الجاري نفع الله ببركته وهو من بيت كبير المزية شاعرا في الرابح
 والخمسون ذكر من شروح شفا حياض شرح ابي ذر احمد بن ابراهيم الجلي المتوفى سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا
 صحيح في نفسه كما مرنا ذكره معارض بما رضى عنه ذكر شرح صحيح البخاري ان مات سنة احدى واربعين وثمانمائة النجاشي
 والخمسون ذكر من شرح الشفا كمال الدين محمد بن ابي شريف القدي المتوفى سنة احدى وخمسين وثمانمائة وهذا
 صحيح فقد ذكر ترجمته مطبوعة لميزة مجيد الدين المنبلي القدي في الانس الجليل في تاريخ اقدس تحليل واربع ولادة سنة
 وعشرين وثمانمائة وذكر في اسمه نسبة كمال الدين ابو محالي محمد بن الامير ناصر الدين محمد بن ابي بكر علي بن ابي شرف
 الشافعي ذكر في تلمذ علي ابن الهمام صاحب فتح القدير وعلى الحافظ ابن حجر واسعد الديري وغيرهم وانه دخل في القاهرة سنة
 احدى وثمانين استوطنها وصنف الاداء شرح الارشاد والدرر اللوامع بتحرير جميع الجوامع في الأصول والفروع في شرح العقائد
 النسفية ولها مائة شرح المسيرة لابن الهمام في الكلام قطعة على البيضاوي وقطعة على البخاري وقطعة على صفة الزيادة
 وذكر في كشف الظنون وفاته سنة خمس وثمانمائة الساوس والخمسون ذكر ان من شروح الشفا شيخ ابي عبد الله
 احمد بن محمد بن مزروق التلمساني المالكي المتوفى سنة احدى وثمانين وثمانمائة وهذا مائة الف مائة عن ذكر شرح
 صحيح البخاري وشرح العلامة ابي عبد الله محمد بن احمد بن مزروق التلمساني المالكي شارح البقرة المتوفى سنة اثنين
 واربعين وثمانمائة السابغ والخمسون ذكر من شروح شفا لالتريزي شرح على القاري المكي واربع وفاته سنة
 عشرة والاف وهذا مائة الف مائة بعد ذكر شرح اربعين النوادي انه مات سنة اربع واربعين والاف الثامن
 والخمسون ذكر شاب بالاعضا بالقاضي ابي عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكيم القضاعي الشافعي واربع

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الرازي والسهول

الرازي والسهول

الرازي والسهول

الرازي والسهول

الرازي والسهول

الرازي والسهول

الرازي والسهول

الرازي والسهول

في طبقات الشافعية للكوفي وخير وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحادي عشر من كتابي في طبقات الشافعية
 بقي بن مخلد القسبي المأظف وراخ وفاته سنة اثنتين وسبعين وسمائة وقال يامعريه ان ابن حزم قال ان في هذا
 روى عن الف وثلاث مائة صحابي وترتب على ابواب الفقه انتهى وهذا عجيب جدا فان ابن حزم من جبال المأظف
 والفاستة فان ولادته كانت في رمضان سنة اربع وثمانين وثلاث مائة وفاته في شعبان سنة ست وخمسين اربعمائة
 قص عليه ابن خلكان وغيره فكيف لا يستجدان بصيف ابن حزم سند من مات في المأظف اثنتي عشرة مائة وقد ذكر اليافعي وغيره
 ان وفاته بقي سنة ست وسبعين ومائتين التاسع واستون وذكر من شروح المشقة شرح على القاري المكي وراخ
 وفاته سنة اربعة عشر بعد الف وهذا معارض بما ذكره سابقا اثنتي عشرة اربع واربعين وما ذكره في موضع آخر ان
 سنة ست عشرة وما ذكره سابقا انه اتم ذال القلندر عام ثمان وخمسين والفس السبعون ذكر من شرح المصاحح قرة بن
 يعقوب بن ابراهيم الحنفي القزالي المتوفى سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة وقفيه انه ليس هو قرة بن يعقوب بل هو يعقوب بن
 ابراهيم المشتهر بقره يعقوب وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحادي عشر من كتابي في طبقات الشافعية وفاته
 سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وهذا خطأ فاحش فان وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين كما ذكره اليافعي في مرة البجنان
 في ترجمته قال ابو زرقة ما رأيت اخفا منه وقال ابو عبدة انتهى علم الحديث الى اربعة ابواب بكر بن ابي شيبة وهو اسروهم
 له ما بن معين وهو اجمع له وابن المديني وهو اعلمهم واحمد بن حنبل وهو فقههم انتهى وفي تذكرة الحافظ الذهبي ابو بكر بن
 ابي شيبة عبد الله بن محمد بن ابي شيبة ابراهيم بن عثمان الجعفي مولاهم الكوفي صاحب المسند لمصنف وغير ذلك اتمع من شرحه كما ان
 ما بن المبارك وابن حنبل وجرير بن عبد الحميد طبقتهم وعنه ابو زرقة والبخاري ومسلم واليو داود وابن ماجة والبوكر بن محمد
 وبق بن مخلد والبخاري قال احمد صدوق هو جابي من اخيه عثمان وقال يعقوب بن عطاء وقال الفلاس ما رأيت اخفا
 ابي بكر فكان قال ابو زرقة الرازي وقال صالح بن محمد اعلم من ادركت بالحديث وعلمه على بن المديني وحفظهم له عندنا
 ابو بكر بن ابي شيبة قال البخاري مات سنة خمس وثلاثين ومائتين انتهى لمصنف الثاني والسبعون ذكر مصنف ابن
 وراخ وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين وهذا وان كان صحيحا في نفسه لكنه معارض بما ذكره عند ذكره عند الثالث
 والسبعون ذكر في باب العلاد وظائف النبي للمصنف الغني بن احمد بن عبد القدوس الحنفي وهذا خطأ
 كاتبه فان اسمه عبد النبي لا عبد الغني ولطلب ترجمته من سالتني انباء العلماء

وذكر قد رمن المسامحات الواقعة في الحطة في ذكر انصاح السنة
 الرابع وتسعون في كونه ذكر شرح صحيح البخاري احمد بن محمد الخطابي وارض وفاته سنة ثمان وثلاث مائة هـ
 خطأ فان وفاته كانت سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة كما ذكره السعالي في الانساب وابن خلكان والذهي
 وغيرهم وكذا ارضه صاحب كشف الظنون عند ذكر شرح سنن ابي داود وذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري في ثمان
 سنة ثمان وثلاث مائة فلم يصيب وقد ذكرت ترجمته وان الصحيح في احمد لا احمد في مقدمة شرحي لمولانا محمد
 بالتعليق الحمد الخا مسر وسبعون في كونه ذكر شرح صحيح البخاري فخر الاسلام علي بن محمد البزدي الحنفى وارض
 وفاته سنة اربع وثمانين وثمان مائة وهذا خطأ فاحش على ما مر ذكره سابقا السادس وسبعون في كونه شرح
 ابن حبان الحنبلي وارض وفاته سنة خمس وتسعين وثمان مائة وهو ايضا خطأ فاحش كما مر ذكره السابع وسبعون
 في كونه شرح صحيح مسلم شرح علي البخاري المكي طبع وفاته سنة ست عشرة واربعمائة وهو مع كونه مخالفا لما ذكره في المقصد
 الثاني من اتحاف النبلاء انه مات سنة اربع عشرة ولما ذكره في موضع من المقصد الاول منه انه مات سنة اربع واربعمائة
 منه ذكره فيما اتم بعض تاليفاته سنة ثمان وخمسين غير صحيح في نفسه ايضا على ما مر ذكره الثامن وسبعون في كونه
 شرح صحيح مسلم على كتاب محمد بن احمد بن عباد الخطاطي الحنفى المتوفى سنة تسع وسبعين مائة وهذا خطأ فاحش
 بل هو محمد بن عباد الخطاطي المتوفى سنة اثنيتين وخمسين وثمان مائة التاسع وسبعون في كونه من مختصر
 مسند احمد بن حنبل وارض وفاته سنة خمس وثمان مائة وفيه كما مر ذكره العاشر في كونه في الفصل الخامس من ابواب
 الاول اعلم ان الائمة المجتهدين نفا وقوا في الاكثار من هذه الصناعة والاقبال قابو صنفه يقال بلغت رايته الى
 عشر حديث الخ وهذا وان كان قد كور في مقدمة تاريخ ابن خلدون وانه كلامه بامه سنا ونقله برسته لكنه قول مر
 والظاهر ليس من ابن خلدون بل من غلط الكتاب ولذا نبه عليه مصحح نسخة مقدمة ابن خلدون المطبوعة بمصر سنة
 اربع وسبعين من هذه المائة وكتب على قوله سبعة عشر حديثا الذي في شرح الزرقاني على لمولانا مكاتبة اقول غشبي في حاشية
 اولها... هـ وثانيها... وثالثها الف ونيف واربعمائة... او خامسها... وليس فيه قول باني هذه النسخة قاله نصر الدين
 وبالله تبارك وتعالى هذا القول الباطل والسكوت عليه بعيد عن المحققين والعلماء المتدبرين من اطلع على كتبنا في حاشية علم كتابنا
 وذكر بعض المسامحات الواقعة في الاكسير في اصول التفسير

ذكر مسامحات
 الرابع والسبعون
 الخامس والسبعون
 السادس والسبعون
 الثامن والسبعون
 التاسع والسبعون
 العاشر

الحمد لله الذي
 انشا هذا
 الثالث والثمانون
 الرابع والثمانون
 الخامس والثمانون
 السادس والثمانون

شهادة

الجماوي والثمانون ذكر اسم القرآن لابن القيم وابن وفاته سنة احدى وخمسين ومائة ثم ذكر اشبال القرآن له
 وابن وفاته سنة اربع وخمسين ومائة مناشد الثاني والثمانون ذكر الاستنارة بالقرآن لابن الجبلي
 وابن وفاته سنة خمس وتسعين ومائة وهو مخالف لما راجع في الحطة والاتحاد كما ذكره سابقا الثالث
 والثمانون ذكر البرهان للمام الرازي وابن وفاته سنة ستين ومائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست
 وستة المربع والثمانون ذكر كبرج الارسي في الكتاب العزيز من الغريب لعل بن عثمان علما الدين التركاني وابن
 وفاته سنة خمس وسبع مائة وهذا كونه مخالفا لما ارضى في الاتحاد في جميع في نفسه فقد ذكر الكفوي في طبقات خفية
 انه توفي سنة خمسين وسبع مائة وذكر السيوطي انه توفي سنة خمس وعشرين كما ذكرته في الفهرست البتية النخاس والثمانون
 ذكر فتح القدير للشوكاني وابن وفاته سنة خمس وخمسين بعد الالف والمائتين وهو مخالف لما ذكره غيره في الاتحاد
 ان مات سنة خمسين والسادس والثمانون ذكر الكشاف للبخاري وابن وفاته سنة ثمان وعشرين ومائة وهو مخالف
 لما راجع في الاتحاد كما ذكره هذا آخر الكلام في هذا المقام وكان اتمام هذا الدرام في جلسات خفيفة آخر ايام الخمسين
 الخامس والعشرين من الجهادي الاول من سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها
 الصلوة والسلام والحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيدنا محمد وآله وصحبه جميعين بقبول هذه المسامحات
 سطر تانها هي قطة من مسامحات الاتحاد وغيره وهي التي تبت ببادي الظاهر غير تفتيش في رد وطبق تواتر
 الوفيات وغيره المذكورة في تلك الرسائل كتب لتواريخ المتحدة نظرت اصنافا منعا غلب لوطبق ما في المقصد الاول
 من الاتحاد ما في المقصد الثاني منه وطبق ما فيها من ما في غيرهما من تصانيف صاحب الاتحاد لم يفت كثيرا كشيء
 والآن نشرع في رد ما اجاب به من ايراد الى السالفة وما خذش ببعض المقررات السابقة سوى ما اورد على كلامي
 الذي اوردته على الشوكاني في رسالتي امام الكلام فيما يتعلق بالقراءة خاف الامام فاني اترك هذا من تطويل الرسالة
 مع كونه جنبا عن ما هو المقصود في هذه الرسالة من المباشرة مع صاحب الاتحاد اظهار الحق ودفع الاعتساف واستوهم
 الى جواب في موضع آخر مناسب انشا الله تعالى وبالله تفتي وعليه لكل قللت في منهيات النافع الكبير لعل يطالع اجاب
 البصير بعد ما ذكرت ترجمته ابن الامام مؤلف فتح القدير وغيره قد ذكر بعض مما صنف في كتابه اتحاد النبلاء وغيره من تصانيف
 ابن الامام من التصانيف المنسوبة اليه وهو كذب ذرور حاشاه من لك فانه من المحققين يروى على كثر

وسواءه بما ضرورة الدخول في طرق الطوائف الغير المقلدة حتى يمنع عدم وجوده فيهم قال الثالث ان طائفة من
 مسائل الخفية في ألف الحاوي في الصحيح الصريحة لعدم رفع اليدين عند الركوع والرفع منه وعدم جواز صلوة الجهر اذا
 ركعت قبل ان تطلع الشمس وجاز اذا ارسلته بعد اقامته صلوة الجهر وعدم جواز الجمع بين الصلواتين في سفر وعدم تكرار الركوع في
 ركعتين في صلوة الكسوف وتقدير اقل المهر بمشقة ولا يسمي عدم طهارة بالبال عليه الطفل الذكر قبل ان يطعم بالرضع وعدم
 ايتار الاقامة في ثلاثين يوما وعدم اداء ركعتي تهمة السجدة في حال الخطبة وعدم استئذان صلوة الاستسقاء بالجماعة
 وعدم تقليد لرداء وهم نذبا لركعتين قبل المغرب وعدم جواز صيام الولي عن الميت وعدم كراهية الصوم يوم الجمعة تنقدا
 وغيره ما يحسن ان ابن الهمام لا يرد على شيء منها بل يبيد في كثير منها ويكتفي في بعض وحسبك شيئا على تصليته المذنب في قول
 في العبادة ايهام ان هذه المسائل متفق عليها ونعتي بها عند الخفية مع ان بعضها ليس كذلك هناك مسائل كثيرة للخفية
 في كتبه الشيرة اشار ابن الهمام بقوة ضديا فلم صار تاييده تلك مع جبال ان يطلق عليه اسم متصلي لم يصغر من جبال ان
 لا يطلق عليه لفظ متصلي ثم قال الرابع ان العلماء صرحوا بكون ابن الهمام جدليا نصر عليه محمود بن سليمان الكفوي في كتاب
 اعلام الاخيار والسيوطي في البقية على الخطبة في الفوائد البنية والمجادلة هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لا اصرح
 وهذا التبريح يكون متعصبا لا يقال ليس المراد بالجدل ما يقابل المناظرة والمكسرة بل المراد به علم المباحة وان السيوطي صرح بكونه
 محققا فكيف يكون متعصبا لا انا نقول لو كان المراد المباحة لزم التكرار لانهم يذكرون في صفة مع جمل نظارا ايضا وانما
 محققا فلا ينبغي كونه متعصبا فانه لجشنتين فانه محقق في روايات المذهب بسج ما هو اقرب بالحديث ومتعصب من حيث ان لا
 الحق المثلث الذي لا يربك الخفي وان طر الدليل اقول به عجيبة اما هو الا فلان صفة كونه جدليا انما يذكر ونما في اشارة فكيف يكون المراد
 بالجدل الذي هو موجب لنقصه انما رايته كلام الكفوي في ترجمته كان اما نظارا فارسا في البحث فروع اصولي محدث مفسر فلفظ
 نحو كلامي منطقي جدلي ولا تصان بها مقبولة معتبرة انتهى اما اطلعت على قول السيوطي كان علامته في الفقه والاصول والخو
 وصرفه للمعاني والبيان في تصوف الموسيقى محققا جدليا نظارا وكان له نصيبا فرمالا لما لا احوال والكلبات انتهى
 بهواع قل ان المراد بالجدل من تكلم بالمجادلة كلافان به من الصفات القبيحة فكيف يذكر ونما في سطر الاوصاف الجميلة
 واما ثانيا فلان تعريف المجادلة ما ذكره من انها هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لا اصرح وان كان في الشبهة
 وغيره لكنه مخدوش لعدم كونه جامع لعدم صدق الاعلى المجادلة السالكية ومن المعلوم ان المجادل كما ان يكون ساديا يكون

في المنازعة
 سلم

جميعا ايضا والى حجب الجاهل ليس من الرتب الخمس بل من جهة السلطة من انعام الخصم نعم على القطب الذي صاحب الملكات
وصاحب الآداب الباقية واما ثانيا فلان المجادلة والجدل بالمعنى الذي فكره بينا في المناظرة تكون غايته اظهار الصواب ونفي
ذلك في المجادلة اظهر من كبرهم النظارة في تصحيح الدلائل على انقاص اظهار الصواب في بحثة فمنع ذلك كيف يصح به المعنى
الذي ذكره والالتزام المناقاة البينة والنزاع اشنع من التزام التكرار الذي ذكره فمنع ان يقال فحق فرض المطر وقامت
التياب واما رايها فلان ليس المراد بقولهم الجدل ما توهم به المراد بالجدل علم الجدل والاختلاف وهو من فروع اصول الفقه
داخل تحت المناظرة والاتصاف به من الكمالات الانسانية قال المرحوم ابن خلدون في مقدمة تاريخه انما الجدل هو معرفة قوة
الناظرة التي تجرى بين اهل منازب الفقهية وغيرهم فانما كان باب المناظرة في الرد والقبول متساويا وكل احد من المناظرين
في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في الاحتجاج ومنه ما يكون هو ابا ومنه ما يكون خطأ فاحتاج الالة الى ان يضعوا آيا وجكاما
للمناظران عند بدء ما في الرد والقبول كيف يكون حال المستدل والمجيب حيث يسوغ ان يكون مستدلا وكيف يكون مجيبا
منقطعا ومحل اعتراضه ومعارضة واين يجب عليه السكوت ونقصه الكلام والاستدلال في ذلك قيل ان مرقا بالقواعد من الجمل
والآداب في الاستدلال التي يتوصل بها الى حفظ ابي وهرمه كان في ذلك الراي من الفقه وغيره وهي طريقتان طريقتا الزيدية
وهي خاصة بالاولاد الشيعية وطريقة الحميدية وهي عامة في كل دليل يستدل به من ابي علم كان في بناء الحميدية هو اول كتب
فيما نسبت الطريقة اليه وضع الكتاب التسمي بالادب المختصر وغيره من بعده من المتأخرين كالسنقي وغيره وكثرت في الطريقة
التاليفات في هذا العهد مجودة لنقص العلم والتعليم في الامصار الاسلامية وهي مع ذلك كما التفتة في كلامه وفي نهج علوم
علم الجدل علم باسم الطريقة التي يقتدر به على ابرام ابي وضع كان وعلى ابرام ابي وضع اريد به ان من فروع علم النظرية علم
الخلافا هو ما خرد من الجدل الذي هو احد اجزاء مباحث المنطق لكنه ضمن العلوم الدينية ومبادي بعضها متشعبة في علم النظر
وبعضها خطائية وبعضها امور عادية وله اهتمام من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والنظم منه تحصيل ملكة ابرام والابرام
قلت الجدل لاظهار الصواب للاساس وبما يقع به في تشوية الاذبان وتقصير النخوط والذي منعه من العلماء هو الجدل الذي
يضيغ الاوقات ولا يحصل منطائل وعلم الخلاف علم بحث عن مجرورة الاستنباطات المختلفة من الادلة الجاهلية وتخصيبات
الذهاب الى كل منها فانها من العلماء ومبادي يتبسط من علم الجدل واعلم ان يمكن جعل علم الجدل بخلاف من فروع علم
الفقه انتهى فخطا وفي الحقيقة ان هذه شج الطريقة المحمدية يقال جيل ارجل جيل فجيل من باب تعب شج شج

وجادل مجادلة وجدا لا اذا خاسمها شغل عن ظهور الحق وودع العصباء هذا اصله ثم استعمل على سان جملة اشغف في مقابلة
الادلة نظما ارجما هو محمود ان كان للوقوف على الحق والاخذ بموم انتهى واما خلاصة اعلان حمل الجدلي على المتصيب والمجادل
مطلقا يردده قوله تعالى النبي صلى الله عليه وآله وسلم وجادلهم بالتي هي احسن ومن المعلوم ان الله تعالى لا يامر احد بالمجادلة ^{للتصبيته}
واما سادسا اعلان الجدلي عند اهل الشرع عبارة عن مقابلة الادلة بطوار اجمالها نقلها انفا منه محمود وانه مفهوم فلا يصح
الجدلي على المجادل المتصيب قطعا ثم قال الخامس ان ابن الهمام مع كونه خارا قالما اجمع عليه فحول الائمة من كون ما في الصحيحين
اصح الاحاديث على ما ياتي قد يرجع ما في الصحيحين على ما في غيرهما لاثبات المذهب كنعني وينا قضي نفسنا الخ اقول لم ينكر ابن الهمام
تقدم الصحيحين مطلقا على ما في غيرهما بل حيث وجد شرط الصحة التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كما ياتي قوله في فتحه
في بحث الركعتين قبل المغرب قول من قال اصح الاحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما شغل على طرما
ثم ما شغل على شرطه بما تحكم لا يجوز بالتقليد فيه اذا لا يصح له ليل الا لاشتمال روايتهما على الشرط التي اعتبرها فاذا فرض وجود ذلك
الشرط في رواية حديث في غير الكتابين فلا يكون الحكم بالصحة ما في الكتابين عين الحكم انتهى اذا عرفت هذا سهل عليك الامر في دفع
الناقضة لا مكان ان يقال حيث اعترف بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شرطها ثم قال ان
ان ابن الهمام لا يقول تبرج احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما بل نقيض ما اتفق عليه الائمة من ان احاديث الصحيحين اصح
الاحاديث اقول كلام ابن الهمام في هذا المقام غير مقبول عند محققي الاعلام كما بسطه صاحب دراسات اللبيب في الاسوة
الحسنة بالحبيب لكن هذا ليس من تصيب والصلابة من شيء بل من اختلاف اصولي اختار فيه ما اختاره لدليل لاح له وان
ظهر خطأه عنه غيره ولم ينزل العلماء مختلفين في الاصول وحققون ما يرونه بالمعقول والمنقول ولا يكون احد ما يتعصبا
ولا متصليا قلت في نهيات النافع الكبير بعد ذكر مناقب ابن تيمية وما اخرج قد تفرق الناس في عصره في شأن ابن تيمية فتمت
فخره طلعت جملة اقواله كالوحي من السماء فبانعت في الاخذ بآذنه ليه وان كان مخالفا للجمهور او كان مخالفا لغيره من
اعلى من ابن تيمية وطلعت اخرجه من اهل السنة بسبب ما نقل عن من المتفردات المخالفة للجمهور وانما لك مسلك بين يدي
كما قاله الذهبي هو عدم نظرية بحر العلوم شيخ الاسلام ومع ذلك فهو يشر لذنوب وخطا فليس الانسان لسانه من تحقير وليد
النظر في ما قال فان كان صوابا فليقبل وان كان خطأ فليتركه قال في شفاء العي لا وجه لصحة هذا الكلام فانه لا وجود للحقيقة
الاولى في زماننا اصلا الا في ذهن المعترض اقول هذا نفي عجيب ولو طولب هذا النافي بالبرهان على ذلك لعجز عنه الان

بان الاصل في الاشياء عدم وهو لا يعارض اثبات لمثبت فان لمثبت معه زيادة علم ليست للناني في تقديره الاصل
 وشهد به المحقول والمنقول ان الاثبات مقدم على النفي ونعمرى كيف نفى وجود هذه الطائفة في هذا الزمان مطلقا ولم يتيسر
 سبابة جميع البلاد ولا مطلقا لجميع الافراد حتى يعرف خلوك بلدة في هذا الزمان عن وجود هذه الطائفة لمثبت كيفية الوقوف
 على وجودها ولو في بعض البلاد ولا يلزمه الوقوف على احوال جميع الافراد فانعكس ما قاله وصديق انه لا وجه له ان نفي المطلق للا
 في هبة نعم لو ادعى احد في اثباتهم من غير انهم منم وقابل هذا الناني بانهم ليسوا منهم كان الكلام نوع استقرار وانما هذا النفي عام
 فليس له ثبوت واستقرار بل هذا الاكمال قال في راننا رئيس الملاحظة لا وجود للجن والشياطين في الاصل المافية ولا الكافة
 او قال متبع محسن للبدعات الواهية لا وجود في هذا الزمان للفرقة لمبتدعة الطاغية وامثال هذه السلوك الكلية كشجرة غفيرة مثبت
 من فوق الارض لها من قرار وكيناهم حسن بنيانه على شفاو جرحهم قال اللهم الا ان يراو بها المحققون من علماء زماننا الذين
 يوافقون في بعض المسائل شيخ الاسلام ابن تيمية كماله زياره خير الانام بسالة الاستواء وغيرهما ما دل عليه الكتاب والسنة
 اقول سادة زياره خير الانام كلام ابن تيمية فيمن افاحش الكلام فانه يحرم السفر لزيارة قبر رسول صلى الله عليه وسلم
 وسلم ويجعل سفره معصية ويحرم نفس زياره القبر النبوي ايضا ويجعلها غير مقدورة وغير مشروعة وممنوعة ويحكم على اللعائث الزيادة
 في الترغيب اليها ان كلامه منوعة مع حسن بعضها وتعلم علم ابن تيمية اكثر من عقله ونظره اكبر من فهمه وقد شبهه هذا السبب
 في هذه المسألة علماء عصره بالنكاي واجوبوا عليه التعزير وذلك ستة وعشرين وسبعائة في شبان فاعتقل بالقلعة
 ولم ينل بها الى ان قتل في ذي القعدة سنة ثمان وعشرين وسبعائة متخللا من هذه الدار في ابواب الجنان على ابطال الحظ
 ابن حجر العسقلاني في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة ترجمه لمرحمته واسعة نعم الرجل كان لولا ما نقل من المسائل
 البشدة والتقريرات اشنيقة وباجمل كلامه في مسألة الزيارة ليس مما يقبل المحققون الا من اشرب شراب ابن تيمية
 وهو خارج عن مخاطبات ارباب القرايح السليمة وقد ذكرت كثيرا مما يتعلق بهذا البحث في رسالتى الكلام للبرم في
 القول بالحكم والكلام المبرور في رد القول بالنصور والسعي المشكور في رد المذهب هبل لما شو الغشاد والبرمائل من حج ولم يبر
 قبل النبي صلى الله عليه وسلم وحرم زياره قبره الممودة في العصور الاسلامية على العالم فالى المشكلى واليتضرع الملتجى من مثال
 هذه الاقوال نقض من جلوس من نجش في الجلال واذا قد جرى ذكر مسألة الزيارة تناسبان يذكرهما وقع من صاحبها في
 السنيلاء في رسالته رحلة الصديق الى البيت العتيق تبعا لابن تيمية ولما نذره من المسامحة بالكلمات المختلفة في تفصيل

المتأخرة بين الجن والانس ذكر اربعة من كرمه من التاجيين دليل على مكانه لان غير الممكن لا يحكم عليه بجواز ولا بعد من في شفاء
 انتهى واما راجع اهلان ابن عبد الله اصرح في العصارم في مواضع ان ابن تيمية لا يكره زيارة القبر النبوي الشريف ما ينكر
 الزيارة البعيدة وهذا ان كان غير صحيح في نفسه كما بسطت في السعي للشكوك لكن ينبغي للزام صاحب الرحلة الصواب لكتاب العصارم
 يقول انها عند ابن تيمية غير شرعية فان قال مادي ذكر الخلاف في السفر بقصد الزيارة كما في نفس الزيارة قلنا
 ذلك ما بعد وابعده فانه لا يصح ذكر قول الحنفية بقرب لوجوب قول الظاهرية ولما امكنه بالوجوب ان من القولين انما هما
 في نفس الزيارة لا المسافة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة بقصد الزيارة وان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة فانه
 ياتي بما المراد كلامه بعده فانه ذكر الدال على كون نفس الزيارة مشروعا واجاب عنها اخذ من العصارم وقد فرغت عن بعض ما في
 العصارم في السعي للشكوك وذلك كاف لمد ما اخذته قوله في الرحلة بعد ورقة ذكر فيها البحث في الاحاديث الواردة في الزيارة
 اخذ من العصارم وبالمجمل هذه الاحاديث التي يتدل بها تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة ست وخمسين مائة
 في شفاء الاستقام في زيارة خير الانام واشيخ ابن حجر المكي البيهقي الشافعي في البحر المستقيم في زيارة النبي المكرم وغيره في غير ما
 ليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة او منكرة لا اصل لها انتهى وافية ان ليس كلها ضعيفة ضعفا لا يصح
 الاحتجاج ببل بعضها حسن كحديث من دار قبري وخيت له شفاعتي وغيره كما بسطت في السعي للشكوك وغيره قوله فظهر بهذا
 ان تاجي بن تيمية واهل البيت واهل مالكا امام دار الهجرة والنجوى والقاضي عياض ومن تبعهم من المحققين من تضعيفها ورواها
 وعدم قبولها هو الصواب لبحث فيه اذ اقر اهل مالكا والنجوى وعياض فانهم لم يضعفوا الاحاديث الواردة في الزيارة
 ولم يروها ومن ادعى ذلك فعليه البيان بنقل عباياتهم الصريحة وانما تكلم بالنجوى وعياض في بحث شد الرحال بقصد الزيارة وتبهم
 انه قد علمها المحققون في ذلك قوله ولو فرض معنا او صحها لادلالة ما على السفر للزيارة بل على الزيارة فقط وليس النزاع
 في زيارة القبر وكل في السفر اليها وهذا حال البها وهو مسئلة تجوز المسألة فيه لانه لا كانت السلطان متنايرتين عنده فلم
 يبرى الخلاف الذي وقع في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة قوله بعد نحو رتبة لم ينزع الآية الاربع والجمهورية في
 السفر الى غير المساجد الثلاثة ليس مستتب القبر والاخبار والصالحين لا غير ذلك فيه افسر على الآية الاربع والجمهورية كما بسطت
 في السعي للشكوك فبني عليه ليس الغرض مما اوردناه هنا لبحث لاصحاب الرحلة في هذه المسألة بل الغرض مجرد ذكر مسامحة واقتراح
 لتطابق العوام في الخلط بين هذه الروايات فيجب عليه ان يرد في السعي للشكوك ولوجب عنه ودونه خوطا الاعتماد

ثم قال في شفاء العي فان كان هذا ريب في انه كذب واقترأ اما ترى العلماء المذكورين لا يوافقون شيخ الاسلام
تيمية في كل مسألة بل فيما كان ثابتا بالكتاب سنة صحيحة فاما ما كان مخالفا لما فيرون عليه وقد وافق المسترض ايضا
في بعض فتاواه في مسألة الاستواء اقول اني ما وافقت بهن تيمية في مسألة الاستواء الا لانه وافق فيه جماعات اصحابنا
والائمة المجتهدين والمباحث الشاذة للردودة كجمعة في مسألة الزيادة والجماعة في كثير من الاحاديث الجارية في كتابها
فانما مع جمهور علماء الامة واكثر محققي الملة بمغل عنها وكثير من علماء عصرنا قد تبعوه في هذه المباحث ايضا باين تيمية وحيد
في الشيء يصح قلنت في منيات النافع الكبير ذكر ترجمته السيوطي المتوفى سنة احدى عشرة وتسعين في بعض المصنفين
رسالته المجتدة في الاسوة المحسنة بالنسبة الى السيوطي تلميذ ابن حجر العسقلاني وهو زود عن قلمه فان وفات ابن حجر على ما ذكره السيوطي
في حسن المحاضرة سنة اثنتين وخمسين وثمانمائة وولادة السيوطي سنة تسع واربعين فاني يصح التلمذ وقلنت ايضا في التعليق
المنية على الفوائد البهية نظير هذا الخطا ما صدر عن بعض الفاضل عصرنا في رسالته حصول المأمول من علم الأصول المجتدة بالامة
المحسنة بالنسبة الى السيوطي تلميذ ابن حجر العسقلاني وقد تعقبته عليه في بعض سألني ان وفات ابن حجر سنة مولادة السيوطي
سنة صرح باصحاب التواريخ والطبقات ونص عليه في الفاضل ايضا بنفسه في مواضع من سألني في بعض النسخ ثم ذكر في
الفاضل في رسالته هداية السائل الى ادلة المسائل ان السيوطي تلميذ ابن حجر المذكور كتب عليه منية محصلها انه بكذا ذكره
ولعل التلمذ منه بالواسطة او بالاجازة وكتب على بعض المواضع من رسالته منبج الوصول الى اصطلاح احاديث الرسول
بهذه العبارة قال على القاري في اول المرقاة شرح المشكوة وقد حصل له اجازة تامة وخصت مائة من الشيخ العلامة على بر جميع
النجاني في الازهرى الاشعري وقد قال قرات على شيخ الاسلام واما الامام العلامة الشيخ جلال الدين السيوطي كتب من الحديث
وغیره من العلوم كالبخارى ومسلم وغيرهما المكتبة استه وغیرها البعض قراءة والبعض سماعا وقد جاني بحسب مروياته وبما جاء
برفاعة المحدثين مولانا الشيخ ابن حجر العسقلاني انتهى وبذلك على ان السيوطي اخذ عن الجافظ ابن حجر صاحب الفتح فليعلم انتهى
وانت تعلم ان اخذ السيوطي عن الجافظ ما يستحيل النقل مع صحة التواريخ المذكورة نعم لم نذكر عنه بواسطة فان حمل كلامه المشكوك
عليه فلا بأس ما قد طبع على تلميذ التلميذ والافلاحة له واما كلام القاري فان حمل على الاخذ كما طعن فهو غير صحيح
نعم يحل ان يكون الجافظ اولنا بالي مصر وكان في السيوطي ابن سنين فحصلت له الاجازة فاقوا حضرة السيوطي في بعض
في حاله ما يحتاج الى ذكره في بعض ما كان في لوط ان السيوطي لو كانت له اجازة من الجافظ لوفى حاله صباه لذكره في رسالته وصا

هذا هو
الشيخ تيمية

يعني من دون التزام صحة سلسله الارباء فان المناقش من حيث انه ناقش المير علي شني واثبت ان السيوطي ليس تلميذا
ولا اجازة خاصة من الحافظ بل لم يكن قابلية لذلك عند وفاة الحافظ لكنه احضره والده مرة مجلس الحافظ ابن حجر وهو ابن
ثلاث سنين كما ذكره في الدرر السافر للعل الحافظ في ذلك المجلس اجازة عامة لمن فيه دخل السيوطي فيه وتيسر
لما ذكرنا ان السيوطي ترجم نفسه في حسن الحاضرة وذكر اساتذته ومراتبه ولم يذكر تلميذه من الحافظ مع انه فخر عظيم اسي فخرته
كلامي وبعد انما سبى لذلك وقفت على كلام السيوطي في ذكره الحافظ في ترتيبه ابن حجر ولي من اجازة عامة ولا استبعد ان
يكون لي من اجازة خاصة فان واندس كان تيرد عليه ويؤيد في الحكم عندنا انتهى وعلى كلامه في ترتيب الراوي مشج
تقرير بل انما روى الحديث الثاني سلسل بالحفاظا خبرني الحافظ ابو الفضل الهاشمي ان ابا عبد الله الفضل بن الحسين بن ابي
انا الحافظ ابو عبد الله في انا الحافظ ابو عبد الله بن ابي انا ابو الحجاج المزي في اخباره في حجتين حافظا له مشيخا في الامام
ابو الفضل السعفي في اجازة عامة وطرا وبها غير هذا الحديث انتهى فشكرت الله على ظهوره بالبرزة احتمالا ثم قال في البيع
ان صاحب المجنة ليس تغرد في هذا الباب بل قد تابعه المحققون من العلماء وعلى القاري والشوكاني والسيدي عبد الرحمن بن
سليمان الابرل في تاليف المزي بن الديان اقول بهذا لا يخفى مرثيا الا ان يضم بواحد الوجود السابقة ثم قال والناس
ان قوله لا ينبغي بالحفاظ ان السيوطي لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو في حال صباه لذكره في زمانه انتهى ال على قصو
نظرة ما طاعت تدريب الراوي للسيوطي فانه صرح فيه باجازه الحافظ اقول لم اكن مطلعا على هذا الكلام الذي نقله عند
تأليف التعليقات السنية ولذا ذكرت التجويز ثم طلعت عليه فتذكرت انك تجزي من السابوت والاختلاج انما كان في صورة
الاجازة الخاصة وهو باق الى الآن فانه لم يظفر من تدريب الا الاجازة العامة ثم قال والسادس ان في التلميذ في
اللمعة المتعلم وانه العلم ولم يشترط احد من اهل اللغة في معنى التلمذ بالبلوغ والحق لا يعرف هذا التقيد في العرب ايضا بل
ادنى الاستفادة والملازمة كانت في هذه الاضافة والانتساب وفي المثل السادس من علمي حرفا فهو مولاي اقول لا شبه
في ان تعلم والتعليم ولوم من وجه معتبر ان عرفا في معنى التلمذ والاخذ والتعلم موقوف على التميز والاعقابلية وان لم يتوقف على
البلوغ وهذا المعنى هو المقصود بالنفي واما مجرد الانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم يوجد التمييز فلا كلام في ذلك
ثم قال السابع ان التلمذ قد يطلق على تلميذ التلميذ ايضا كما يطلق الابن على ابن الابن الخ اقول للخاصة في ذكره فانه حاقا ببيت
سابقا ثم قال الثامن ان بناء هذا الاعتراض كثير من تعقبات المعارض على الغفلة من علم المناظرة فانه قد يفتقر به فيه

ان الناقل لا يرد عليه المنوع الثاني وصاحبه بوجه ناقص في هذا الباب في كلا الكتابين من الشوكاني اقول هذه المقدرة حتى
 ان الناقل لا يرد عليه شيء من المنع لمجربا بالوقت شفاء النسي في تاييفه هذا كثير كما ستطلع عليه وهذا اول موضع استعان
 بهادوي باطلا بما بالطله فانه ليس ان الناقل مطلقا لا يرد عليه شيء مطلقا بل هو من حيث كونه ناقلا فاذا انقزم النسي
 مدعيان يستدلان بواحدة بايواخذان به وصاحب لا تخاف ووجه حصول النسي لم يذكر كذا في يدوي عن ابن حجر على
 الحكاية المجردة بل على سبيل التزام الصحة فانه بايواخذ بالمدعي والدليل على ما ذكرنا في احوال صاحب الآداب الباقية قالوا
 هذا انما هو مادام الناقل ناقلا وما اذا كان مدعيان فيواخذ بايواخذ بالمدعي انتهى وقوله في موضع آخر وانما قلت من حيث
 بما كذا لك لان المنقول ان التزم صحة فان كان دليلا صار الناقل مستدلا فينتج عليه ما يتوجه على ما استدلال وان لم يكن فهو
 مدعي والحال كالحال وان المدعي قد يكون جزء من الدليل لمدعي آخر فينتج عليه ما انتهى قلست في التعليقات استنبه
 على الفوائد المهمة بعد ما ذكرت مرجحة علاء الدين على القوشجي شارح التحرير وان القوشجي اجماع الفوائد في تاييفه
 البازي ما ذكره بعض فاضل عصرنا في رسالته الاكسيرة في اصول التفسير منسوب الى قوشجي اسم موضع الاصل حال
 في شفاء النسي هذا الاعتراض ايضا على ما هو يدان المعترض من الاعتراض على الناقل فان صاحب الاكسيرة ناقل في ذلك
 الباب من الفاضل المفتي ولي الله الفرخ آبادي ولا ريب في صحة فانه قال في آخر تفسيره المسمى بنظم الجواهر في ذكر طبقات
 المفسرين ان القوشجي منسوب الى قوشجي اسم موضع انتهى لا يتايل الى الاية المنقل من اظهرانه قول الغير لانا نقول
 الاظهار اعم من ان يكون صريحا او ضمنيا او كناية او اشارة كما تقر في علم المناظرة وهما الاظهار بالاشارة موجودان
 صاحب الاكسيرة اشار في ديباجته الى ان منظم ما فيه منقول اقول قد ذكرت في التعليقات عند ترجمة محمد الرحمن الجامي نقلا
 عن جيبا لير ان النجيب كان يقول للقوشجي انه ابنه وربما يقعد طير من يده على يده بكمال خصوصية وهو معنى القوشجي
 فاشتهر به انتهى وذكرت عند ترجمة مصطفى البرسوي نقلا عن الشقايق النعمانية كان ابو داس على القوشجي من خدام الامير
 النجيب ملك وراء النهر وكان هو حافظ البازي وهو معنى القوشجي بلغتم انتهى وبنوا عليها وردت ما وردت فان صاحب
 الاكسيرة فكر انه منسوب الى قوشجي اسم موضع ولم ينسب الى احد ما كونه مذكورا كذلك في تفسير الفرخ آبادي فلا في شيئا
 اما اول خلا لا لم يحكم عنه صاحب الاكسيرة عند ما ذكره ولم ينسب اليه ما ما نيا فلا لا ليس كل ناقل نجح من الايراد كما امر
 وكون منظم الاكسيرة منقول لا عن غيره لانني مشيا لا احتمال ان يكون هذا الموضع من البعض الذي هو من زوائد ولا كفى

في النقل النسبة الذهنية وللا لافاضة الواقعية بل الحكاية انطاهرة قارأت لتوفوه سلم بان الله تعالى اتخذ شركا اولادها علما
 ورد عليه قال انه مذكو في الكتاب الغلاني او قال ان كولين موجود وقال انه كذلك في الكتاب الغلاني ونحو ذلك بل كميل
 له النجاة فلما هنا قلت في التعليقات اسنية عند ذكر فخر الاسلام على بن محمد البردوسي المتوفى في سنة اثنيتين ثمانين
 واربعمائة قلنا بعض معاصرينا في كتابه المحطة وفاته سنة اربع وثمانين ثمانمائة وهو خطأ ما حصر صدر من نقله صاحب
 اشف الظنون فان تاريخ عند ذكر شرح جامع البخاري كذلك تاريخ هو عند ذكر الاصول كما ارجه جماعة سنة اثنيتين
 ثمانين واربعمائة ولا يخفى على من جرح مطابقة كشف الظنون ان فيه اوها ما كثيرة ومناقضات كبيرة في تواريخ مؤلفيه
 العلماء ووثقات الفضلاء فمن فكه فقلنا بجماس غير ان نقيده نقد افقد وقع في الزلل قال في شفاء المعى هذا ايضا
 بعرض على الناقل اما قرات ما قال صاحب المحطة في ديباجتها حيث بهاني اقل زمان على قد وابتدأت لنيل المعاني
 ونظم الدرر والغرر بعد ما انقطعتا من الزبر المحو اقل الكبار رد وما لاقتنا ص لا وابدع وب ما اقطعتا من نفاس الرسائل
 والاسفار ضبط البعض الشوار وانتهى اقول مثل هذا الحكم اخبره عن الفاضلين لو سكنت عنه لكان احسن عمن
 الماهر من فانه لم يذكر صاحب المحطة ذكره ما ذكر انه ما خوذ من كشف الظنون فكيف النقل فانه لا بد من النقل من اطار
 انه منقول عن الغير عند ذكر المنقول وكونه ذكر في ديباجة المحطة ما يدل على ان جملها منقول من الزبر والرسائل لا ينجبه
 من الايراد بل لو ذكر عند ذكره ايضا انه منقول من الكشف لم يسلم ايضا من الايراد ولكنه ملته بالاصح فاق قال ليس ذلك
 صحيحا عند قلنا فحجب عليك تصحيح هذا التلاخيص كما قال التاج اسبكي في طبقات الشافعية الكبرى في ترجمة
 محمد بن الحسن ابوبكر بن الفورك المتوفى في سنة ست واربعمائة بعد نقل كلامه للذبي نقول شيخنا ان كنت تعتقد فيه حكيت
 من انقطاع الرسالة فلا خير فيه التبه والافلم لا ينبت على ان ذلك مكذوب عليه للتلاخيص انتهى فان قال ليس
 غرضي التمييز بين الصحيح والغلط بل مجرد النقل قلنا هل انت الا كما طبليل وجارف سيل تجمع الغث والسمين لا
 تفرق بين الشمال واليمين اما في الهداية والتلويح والسوحيح وغيره يظهر ان وفاته البردوسي غير ممكن في سنة
 التي ذكرتها اما علم ان كلام صاحب كشف الظنون في هذا الباب وفي غيره من ذكر التواريخ مختلفا اختلافا فاما ما
 وهو اما من مولفه او من سناخه ومتمم طبعه قل يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تنقيح لا سيما من يرمي بحجوه في الفقه
 اركبت لو كان في كشف الظنون او في كتاب آخر ان السماء تحتها وان الارض فوقها وان الشمس ليس بمشي

وان كلمة المدنية غير موجودة فانه ليس في كتب الخفية كتاب يسمى بالمدنية وان مولف شرح الوفاية والوقاية والتوضيح
 ونو الانوار شافعي الى غير ذلك من الخرافات التي تقطع بذكرها طلبية العلوم فضلا عن علماء الفنون بل كنت تجوز نقلها
 تصانيفك من غير تنبيه لما قال وكيف قال وتعلمي كلامي في تصانيفه في ذكر التواخي يشهدنا صغرا في كلمة انهم يفعلون في حال
 واليقظة وقد مرنا ذكر كثير من مسامحاته ومعارضاته وكل مثل هذه التسويات اشتغل على امور كاذبة كقطعها نافعة للبهوت
 مخيرة للخلقة فاناسه واناسه راجعون ثم قال وليعلم المتعقب قد تعقب صاحب الحطة في غير موضع من الموفات باهو
 نظيره التعقب من التغليط في ستة الوفاة وقد ارتكب المتعقب مثله بل ما هو اكبر منه في انشاء الله في تاليف مستقل بيان
 ولكن اذكر هنا على سبيل الامتوزج ما هو من احدي الكبرياء على الاله الجعظرا قول ابي وشل هذه الكلمات اسخفة
 ليس من شأن العلماء بل من عادات الجملاء فليكيف عن مثله وان لم يكلف بادباشي وانتم وما ذكره من قوع الخطا في تصانيف
 فاناست بدع بالعصمة فان وقع الخطا في موضع فاستغفر في وجهه من ستره واصلح لكني بحمد الله است كثيرة الاغلاط انفا
 ولا من يصنف في حال الغفلة يعارض كلامه في صفته بكلامه في صفته اخرى بل في آخر ذلك الصفوة ليست ايضا ممنوعة
 كلامه وان كان خطا فاحشا ويريد رفع الايراد عن نفسه وان لم يكن مرفوعا وليست عادية في ايضا جميع مجموع جملع للطرب
 واليابس كجمع النائم والناعس بل لا اكتب ما كتب الملبعد مطالعة الكتب الكثيرة وتنقيح الاقوال العديدة فان جشيت الخطا
 في تصانيفي ولم يكن ذلك من اهل النسخ والطبع بل من نفسي فاستغفر الله وتجاوز عنه ويصلحني لا اقوال بنا فحوا بل تجدنا بانعة وشكرا
 وما اوعدي من تاليف مستقل في تتبع التعقيبات على فاني لم تعقب صاحب الاحاف في تاليف مستقل ونشرت لعلك
 بل في هذا موضع متفرقة من تصانيف تشتمة فلو لم يوف شفا الراعي مستقلا واجاب عن تعقباتي في تصانيفه متفرقا لكان
 وبني وحسن فلما الف هوا واحد من ناصريه وجميعه عين جمعة تاليف مستقلا لزم على ان اردده مفتعلا فان لا تاليف
 كتاب آخر مستقل للايرادات على الاصناف الشاسدة تاليف متعددة في تعقيبات عليه كثيرة في مواضع متعددة بحيث يتعسر
 حصول النجاة منها الى ان يقير فخيتم ثم قال بيان المتعقب قال في الفوائد البهية عند ترجمة نظام الدين الحصيري قال انما
 قد اخرج فانا من جملكان سنة ست وثلاثين الى قوله ونظام الدين الحصيري فتلته الدتار في اول خروجي من مدينة ساوود
 سنة ست عشرة وثمانية وكان يدرس في المدرسة النورية ولم يكن في عصره من يقاربه في فهمه بل في حقيقته هو له بها الاستي
 واربعين وخمسة وثمانين ليلة الاحد الثامن من جمعدة سنة ست وثلاثين متسا متسا تاتي فانت تعلم ان الذي اخرج وفاته ابن جملكان

ستة وثلاثين وستة ليس في نظام الدين كحسيري قطابل والده محمد بن احمد بن عبد السيد قول نعم هو لما قلته
 انشاء الله سني برئي فاني قد كتبت اولاً ما كتبت ثم في النسخة الثانية كتبت قد ارجع ابن خلكان وفاته سنة ست عشرة فانه قال في
 ترجمة ركن الدين محمد العميد يطلع الى ان قلت وكان ابو هيرس باله ستة الفورية ولم يكن في عصره من يعاين به
 ومن شك في ذلك فليظن مسودتي بخطي قد اصححت كثير من النسخ المطبوعة فليبلغ الشاهد الغائب ليصلح بقية نسخ النسخ
 المطبوعة قلت في التعليقات اسنية عند ذكر السيد الشريف علي الجرجاني بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة في اصول الوجود
 شملت في شرح لما قد نازع بعض فضلاء عصره فاني لم ارسالة المذكورة من تصانيف السيد ورتبها في كتابي في باب ثلثين
 لكنهم لم ياتوا عليه برهان شاف ومندكاف قال في شفاء العي ناد من بيان ان هذا الكتاب في ابي رتبة في ابي موشح
 حتى ينظر اليه ويحاب عنا قول ليس المراد بعض فضلاء عصره فاني لم ارسالة المذكورة من تصانيف السيد ورتبها في كتابي في باب ثلثين
 قلت في التعليقات عند ذكر محمد بن عباد الفلاطلي المتوفى سنة اثنين وسبعين وستة ومن عباد بن رتبة القدم وطعن في
 القلم ما وقع في المحطة لبعض افاضل عصره عند ذكر جامع مسلم وشروحه على مسلم كتاب محمد بن احمد بن عباد الفلاطلي بحرف
 المتوفى سنة تسع وبعين واثنتين قال في شفاء العي هذا من هو المثلث قطعاً ومفاه ان صاحب المحطة ههنا ذكر جلين
 احدهما محمد بن احمد بن عباد الفلاطلي واثنيهما ابو بكر احمد بن علي الاصبهاني فاشتباه الامر على الكاتب فخط عليه اقول علم
 من اشتبه عليه الامر قد اشتبه عليه اكثر من هذا كما مر من سابقا فان كان كل من الكتاب فالحمد لله من قمت
 في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت ترجمة الامام الرازي عند ذكر محمد بن محمد الاقصراني في الفوائد ان وفاته الامام سنة
 وستة ما وقع في الاكسيرة في اصول التفسير من ان وفاته الامام الرازي سنة ستين وستة فانه عن قلمنا مخرج ان في الف
 ايضا لما ذكره ذلك لفاضل في موضع آخر من الاكسيرة في اتحاف النبلاء ان وفاته سنة ست وستة قال في شفاء العي
 كشف الطنون والناقل السبع عليه الاتحاف النقل قد فعل اقول قد اسأنا فافعل ولو سكت من شك كان فضل لانه لم يقل في الاكسيرة
 عند ذكر بيان الرازي في ذلك عن كشف الطنون والحكاية الذهبية خير كافيته ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الليراد وما ظله
 كشف الطنون فخير خاف عليان في اول ما كتبه وسقطات كبيرة فلن يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تحقيق ولا يجوز ان
 ان يصيد رندي كلاما موغيا ومعاينات محيرة ويقول هكذا في الكتاب الفلاني ولم يترك امثال هذه التصانيف
 النيرة المنقولة اولى عالم من الاشتغال بها لاسيما من يدعي التبحر العلمي قلت في التعليقات اسنية عند ذكر اكل الدين محمد

من محمد البارقي بعد ذكر ترجمة التاج السبكي والبهاء السبكي وابني النقي السبكي ومن عجائب الخط ما في اتحاف النبلاء بعض
 افاضل عصرنا في ترجمة النقي السبكي اقول كان لهذا الشيخ تعصب كثير مع ابن تيمية ولكنه رجع عنه في آخر عمره قال في حفظ
 ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى النبي وكتب فيني حق ابن تيمية اقول سيدي
 في الشيخ فالحمد له كحقه في كبره ورفاهة بجموده وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفروكا في واجتهاده وبلوغه في كل ذلك
 من المبلغ الذي يتجاوز الوصف والمملوك يقول في ذلك اما وقدره في نفسه اكبر من ذلك واجل انتهى وانما كتبت هذه العبارة ليطلع
 عليها المتألفون الذين لم يغترار برؤا السبكي على ابن تيمية انتهى كلامه معربا آتت تعلم ان الراد على ابن تيمية في بحث الزيادة
 وعينه هو النقي السبكي وليس له تعصب بل هو مصيب فيما روي به الاجلة واما صاحب الخط المذكور الى النبي النبي منه
 ملحق ابن تيمية فهو ولد تاج الدين كما لا يخفى على من توسع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة للشيخ
 اثبات ذلك بتصحیح اصحاب التواريخ والطبقات المتقدمة قال في شفاء اعمى صاحب الاتحاف لا يدعي ان الرقعة المذكورة
 للنقي السبكي حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو اقل عن شرح الاغنية للحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في التواريخ وما على ان قل
 الاصحح انقل اقول صاحب الاتحاف قد انتم صحت ما نقله حتى فرغ عليا فزه فيه عليا يدعي المدعي ولا يحصل له النجاة بحجوه
 ما خلا على ما ذكره غير مرة ثم قال ما حاصله ان الحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية وابن حبيب في الطبقات
 ذكر ان الرقعة المذكورة لابن الحسن السبكي من المعلوم ان ابا الحسن كنية النقي السبكي وكنية ولده التاج السبكي ابو نصر اقول
 لا يطعن القلب ما لم يوجد تصحيح احد من المعتبرين بان الرقعة المذكورة للنقي الدين ابى الحسن علي بن عبد الكافي السبكي والافانيد
 الكنى كشيلا ما يقع فيه اختلاف واختلاف واختلاف في الرقعة شاهدة على انها مكتوبة من الخادم الى المخدوم ومن التلامذة الى التلميذ
 ومن المعلوم ان تلميذ النقي السبكي للملازم لما هو التاج السبكي كما قال نقي الدين ابن شهاب الدمشقي في طبقات الشافعية
 عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي قاضي القضاة تاج الدين ابو النصر بن نقي الدين شيخ الاسلام ابى الحسن انصاري
 السبكي مولده بالقاهرة سنة اثنتين وعشرين وسبعمائة وقيل ثمان مائة وعشرين عند جماعة ثم قدم دمشق وبيع بها من جماعة واشتغل
 على والده وغيره وقرأ على الحافظ شهاب الدين المرسي ولازم النقي وخرج به قوفي شهيدا بالطاعون سنة احدى وسبعين
 وسبعمائة انتهى لمخصا وقال النقي في اعمى المختص عبد الوهاب بن شيخ الاسلام نقي الدين علي بن عبد الكافي القاضي تاج الدين
 ابو نصر السبكي الشافعي ولد سنة ثمان وعشرين وسبعمائة كتب عن اجداد ونسبها وارواح تيمية في العلم درس طفتي انتهى لمخصا

وقد ذكر التاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى التي صنفها بعد تاليف الطبقات الصغرى والوسطى في مواضع
الذهبي بلفظ شيخنا ودفع كثير من مطاعنه على الاشاعة كما هو دين الذهبي في تصانيفه حيث يسلم في ذكر مراتب
الاشاعة والصفوية منها ما قال في ترجمة ابي الحسن الاشعري بعد ما ذكر ان الذهبي ترجمه ترجمة مختصرة قد قلت غير مرة
ان الذهبي استاذي وبه تخرجت في علم الحديث الا ان الحق احق بان يوجب على من ينسب الحق ان يعلم من ان التاج
اسبكى اصغر كثير من الذهبي علما فانه تلميذه وخبرجه ومستفيذه وملازمه وسنا الصنفان ولادة الذهبي على ما ذكرنا سابقا
عن فوات الوفيات سنة ثلاث وسبعين وستمائة وولادة التاج سنة اثنتين وعشرين او ثمان وعشرين كما مر وتسع وعشرين
وسبعمائة كما ذكره السيوطي في حسن المحاضرة واما التقى السبكي فموثق قارب السن مع الذهبي فان زادته سنة ثلاث وثمانين
على ما في حسن المحاضرة وطبقات ابن شهاب واستاذ له في العلم كما قال ابن شهاب في ترجمته سمع عليه ثلاثين من منجم الحفاظ
ابو الحجاج المزني وابو عبد الله الذهبي انتهى وقال الذهبي في آخر تذكر الحفاظ وسمعت من العلماء ذى الفنون فخر الحفظ
تقى الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي صاحب التصانيف ولد سنة ثلاث وثمانين وستمائة وسمع من يحيى بن الصفار
والدمياطي حجم الفضائل حسن الديانة صادق اللمعة قوى الزكارة من اوعية العلم مات سنة ست وخمسين وسبعمائة ثم ذكر
انه يمكن الاستيناس بما قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة وكتب الذهبي الى السبكي بكتابة بسبب كلام وقع منه في حق ابن
تيمية فاجابه ومن جملة جوابه واما قول سيدي في الشيخ تقى الدين فالحلو كحقيق كبر قدره الخ فانه وان لم يصح بان
صاحب الرقة بدد تقى السبكي او ولده لكن قوله بسبب كلام وقع منه يوحى اياها الى ان صاحب الرقة هو التقى السبكي
اذا الكلام انما وقع منه لا من ولده اقول يظهر كلام ابن حجر يشهد بان الرقة للتاج اما اولاً فلقوله كتب الذهبي الى السبكي بكتابة
فان لفظ الكتاب يشير الى ان الرقة ليست للتقى الذي هو استاذ الذهبي بل ليعال لما كتبه التلميذ له استاذه انه عاتبه والتاج
السبكي تلميذ الذهبي فيمكن ان يعال فيما كتبه الذهبي اليه انه عاتبه واما ثانياً فلان قوله بسبب كلام وقع منه في حق ابن تيمية
يشكك الكلام الدال على القلة والنكارة مع ضم لفظ وقع منه يشير الى ان كتابه الذهبي كانت الى التاج بسبب كلام قليل وقع
منه حيانا في حق ابن تيمية فاجابه وبرأ نفسه مما نسب اليه واما التقى السبكي فخطابه في حق ابن تيمية كبير وبجته كثير فلا يباين باطلا
مثل هذا اللفظ عليه ثم ذكر ان من شواهد ان الشيخ محمد بن ناصر الدين الدمشقي الشافعي صاحب السبكي من خصوم ابن تيمية
الذين سموه شيخ الاسلام في كتابه المسمى بالرد الوافر على من زعم ان من سمي ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ولا يخفى ان

السبكي الذي هو من خصوم ابن تيمية هو التقى السبكي لا ولده تاج الدين فلا غرو ان يكون الكتاب الذي كتب الي الذهبي
وفيه مدائح ابن تيمية على التقى السبكي بل هو الظاهر اذا احتاج الى الاعتذار ليس الماس لخصوصه ووقع كلام منه فيه وانما
هو برئ من الخصومة ولم يتكلم فيها صلا فامى حاجة الى الاعتذار اقول لا ريب في كون التقى السبكي خصما لابن تيمية وكيفية
معه لكن لا يبعد ان يكون وقع كلام في حق ابن تيمية من ولده تاج الدين ايضا تبعا لابيده وغيره فحاشية الذهبي فاعذر عنه
والاعتذار لا يستلزم ان يكون بعد خصومة شديدة نعم على تقدير صدق الاعتذار عن التقى السبكي لا يدل ذلك على اصد
منه بعد طول الخصومة حتى يقال انه رجع عن تعصبه في آخر عمره بل محتمل ان يكون ذلك قبل المباشرة بخصومة بسبب طلبهم
وقع منه ثم ذكر ان من هو يدان ان معاصرة تقى الدين السبكي للذهبي اكثر من معاصرة تاج الدين السبكي للذهبي فان ما من
معاصرة الاولين نحو خمس وستين سنة وما من معاصرة الاخيرين نحو عشرين سنة فالتقى السبكي اولى بان يكون
صاحب الرقعة اذ على هذا لم يدرك تاج الدين السبكي الحافظ الذهبي ازيد من عشرين سنة وهو في ذلك العمر كان مشغولا
بتحصيل العلوم وطلبه ولم يكن معدودا في عداد العلماء والقضاة فضلا حتى يكون التكلم في عالم محيطا شانه ودرجة يرفع
درجته ويهتم مثل الذهبي بقوله وليعتد به اقول هذا ليس بشيء فان اتهام عالم بقول تلميذه ومن هو ادنى في علماء شرفا في حق
عالم جليل يكون اكثر من اتهامه بقول عالم بانه ويراى او يفضل عليه ثم قال ولعل الجامل له على هذا الطعن ان الاول
ان التقى السبكي قد وقعت بينه وبين شيخ الاسلام ابن تيمية منازعة ومشاجرة فكيف يكتب مدائحه والثاني ان صاحب الرقعة
يكتب كما يكتب التلميذ الى الاستاذ والادنى الى الاعلى والتقى السبكي ليس ادنى من الذهبي واجواب عن الاول ان وقوع
المشاجرة لا يخرج العلماء الربانيين عن التكلم بالحق واجواب عن الثاني ان الذهبي اكثر من التقى السبكي نحو عشرة اعوام
فلو كتب التقى السبكي اليكما يكتب الادنى الى الاعلى فامى بعد فيه اقول نعم فيه بعد نسبة الى كون التقى السبكي
استاذ الذهبي والله اعلم بحقيقة حاله وبالحجلة فلهذه المويديات التي ذكرها لا تخفى شيئا فان خرج تصحيح صريح بان الرقعة
للتقى على بن عبد الكافي السبكي استاذ الذهبي ثم البحث والافلا ثم قال اما قوله ليس رده تعصبا بل هو صيغة ماردة
شبهة الاجل فمن اباطيل الاقوال بل رده تعصب بحت وخطا سحت شهدت به سنة لصحوة واقوال الاكابر من الامة المفضية
ولو لم تكن مخافة التطويل لمسطرة فان كنت طالبا فارجع الى الصارم المتكى للامام الجليل ابي عبد الله محمد بن احمد بن
عبد المادى المقدسى اهنيا وهو كتاب لطيف في الرد على السبكي لم يقدر احد من المتألفين بعد على معارضة فالرد عليه

على تطاول الزمان اقول نسبة التعصب الى رد السبكي من باطل الاقوال لا يقول الا من شرب في قلبه شراب
 حب ابن تيمية وطمع بجلالة اقواله كالوحى النازل من السماء الى البرية وحاشا ثم حاشا للسنن الصيحة واقوال الاكابر
 من الامة المرضية ان توافق في هذا بحث ابن تيمية وقد حبت الصارم المنكي على نحر ابن السبكي فوجهه ينقلب على نحر
 مولفه وشيخه ودعوى انه لم يقدر احد من النحالفين على معارضة صادر عن الغفلة فقد رده على حسن وجه ابن علان
 ورودت كثير من مواضع في السبكي للشكوك قلت في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت في الفوائد البهية محمد بن يحيى
 ابو عبيد الله الفقيه الجرجاني عده صاحب الهداية من اصحاب التخریج ولا من المجتهدين ولما من اصحاب التخریج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله
 بعض تحريرات ان ليس من اصحاب التخریج ولا من المجتهدين ولا من اصحاب التخریج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله
 المحقق غير محقق وبالعكس المعروف مجهول لا وبالعكس كتبت في رساله القول المنصور في زيارة سيد القبور في حق
 ابي عمران المالك القائل بوجوب زيارة سيد القبور انه مجهول ولم ينظر شرح الشفا المتداوله فضلا عن طبعها طبعه
 قال في شفا العمى هذا خلف من القول وزور بوجه الاول ان هذا ان المقرر يستدل على مسأله من مسائل امر
 بقول الجرجاني فاورد عليه الفاضل الرباني محمد بن السبكي عدة ايرادات منها اننا لا نسلم ان الجرجاني مجتهد مطلق او مجتهد
 في المذهب ومن اصحاب التخریج او من اصحاب التخریج او من اصحاب التون بل محتمل ان يكون من الطبقة السابعة
 فكيف يستدل بقوله وحاصله النع وطلبه الدليل على انه من الفقهاء الذين يستدلون بالظن انه ليس من اصحاب التخریج
 الخ فجعل المحترض النع خلفا وتخطية للمانع في ذلك الظن ناش من الغفلة من علم المناظرة اخلا تعلم ان المانع من حيث انه
 مانع لا يكون فلانا نعم لو كان الفاضل معي انه ليس من اصحاب التخریج كان لهذا الشنخ مسأله اقول هذا خلف
 من القول وزور فان عبارة الشيخ السبكي في الورقات التي ارسل الى نفسي تلك المسأله هكذا ذكرسانيكه ابن
 تيمية منقول مست نه مجتهد ست نه مجتهد في المذهب ونه مجتهد في المسائل ونه اصحاب التخریج ونه اصحاب التخریج
 ونه اصحاب التون بل محتمل ست كذا طبقه سابعه باشد انتهي قبل في هذه العبارة اثر للمنع وليس فيه دعوى انه ليس
 من المجتهدين ولا من ارباب التخریج ولا من اصحاب التخریج وارباب المتون قيا عجايبه نسي ما قدرت يده ثم قال
 في شفا العمى والثاني ان قول صاحب الهداية في تخریج الجرجاني لا يدل على انه من اصحاب التخریج اما سبكي صاحب الشفا
 يقول في تخریج الكرخي مع انه ليس من اصحاب التخریج لا يقال انه داخل في العلما والعلما يكون شمله على السفلى لانهم

بنا منج اقول هذا عجيب جدا فان الفقهاء عاودتهم ان هذا اللفظ ليس منه الى من يكون من صاحب التخرج وخط
 كلامهم او الى من هو اهل منهم ولا ينبغي ان يخطوا الى اصحاب الطبقة السابقة وخطا بر من تنق سواها فاعلم من شئ
 فيه مجرودا فاعلم ان كلامهم فاعلم ان صاحب السادة في تخرج الجرحان والى على من اصحاب التخرج فاعلم ان
 ان يكون اهل منهم وقد اختلفوا في الاول الكفرى وغيره ولا يمكن ان يمانى يكون في الطبقة السابقة ثم قال ان ذلك انما يثبت
 ان صاحب السادة يثبت من صاحب التخرج لا يلزم ان يكون هو نفس الامر كذلك فاعلم بان الفقهاء قد اختلفوا في ادراج
 شخص في الطبقات فواحد يدخل في واحدة وواحد يدخل في اخرى اقول هذا عجيب فاعلم ان ما عاودنا به في هذا الباب
 انما هو لما صرح به الفقهاء بسبب تشبههم ولما اورد على اهل النظر سبب تتبع احوال ذلك الشخص سنا كلفنا في مثل هذا الباب
 فاعلم ان في نفس الامر وكفى ان مثل هذا التقرير يجري في جميع اوصاف الرجال واما انهم فاعلم انهم لم يقرروا عند ان يثبت
 شيخ الاسلام وفخر الانام وكذا ذكره اصرح به فلان فلان ان يقلل بالنسبة كذا الجواز ان لا يكون نفس الامر كذا فلان
 على قول فلان وفلان فان العلماء يختلفون فتارة يجعلون رجلا شيخ الاسلام واخرون يجعلونه غير الاسلام ويجعلون
 مثل هذا التقرير ليس الا ككتاب بيت وهرم ثم قال واما قبل المعترض حتى كتب في رسالة النقل المنصور لم يقرروا ان يثبت
 ذكر ابي عمران فلا يرفع الجملة حتى يقل توثيقه عن كتاب يعتمد عليه اقول قد فرغنا عن هذا البحث في المسئلة فاعلم ان
 في التعليقات السنية عند ذكر ترجمة محمود الزمخشري المتوفى سنة ثمان وثلاثين وخمسائة بكذا الخ وفاته غير واحدة فاعلم ان
 لبعضنا فاضل عن زمانه توفى سنة ثمان وعشرين وخمسائة مما لا يلتفت اليه قال في شفاء العي كذا في كشف الظنون عند
 ذكر الكشف وصاحب الاكسیر نقل عنه اقول هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما اول فلان النقل الذي ليس بكاف
 ولا اثر في الاكسیر للنقل واما ثانيا فلان الكشف نسخة المطبوعة مشتملة على مناقضات كثيرة وسامحات كثيرة فلا ادري
 من مولفها او من جتمعي طبعها فاعلم ان يجوز لنا فاضل نقل كل ما فيه في حال النوم والغفلة ولقد اذكر في تاريخنا
 مجرودا لحوالة الى كشف الظنون ما رايت في بعض كتب المتقدمين بان بعضا من كان في طلبة البلاوة والغفلة حصل من
 من العلوم في بلاوة متفرقة ولم يحصل الا نصوص فيها بسبب بلاوة وكان قد علم ان الاختلاف في المسائل الاصل كمن غفل
 بلده وخطه خارجي توجه الى الناس لانهم في العلوم فشرعوا في الاستفاضة والاستفهام فغير الرجل والمتروك فاجتهد
 من الله في كل ما قيل من اجل فيه اختلاف فقوم من العلماء قالوا كذا وقوم قالوا كذا وادخل في هذه الخطا

من زمان حتى قيل عن توحيد الواجب تعالى ما نقل فيه فاجاب حسب عادته القديمة ان فيه قولين للعلماء واكتشف
 حاله على الناس كغيره وحسبه واخرجه ومجوده هذه الكلمة المتأداة بهذا في كشف الظنون تشابه كلمة ذلك المثل
 فيه اختلاف وان لم يرد في كلف الظنون ان السماء تحتها وان الماء حلالا وشريكا وطورا ذلك من المراتب المتعل
 صاحب الامتحان ولا كسبر من غير مبالاة فان تصعبه على يقول في جوابه بهذا في كشف الظنون اننا نامل عنه قلت في
 استحقاق السنه عند ذكر يوسف بن عبد الله الرضائي عن ذكر ان له نحوجا لاحاديث الكشاف لخصه بن حمران بن عمار
 حمراني الا كسبر هو في تفسيره عند ذكر الكشاف ما صرح به بن حمران في احاديث الكشاف للامام المحدث جمال الدين عبد الله
 بن يوسف الرضائي وخص فيه كتابا في حفظ الكسبر بن حمران المستقلا لم يالكاف الشاف في تخريج احاديث الكشاف
 فان استوعب بن حمران في من الاحاديث المرفوعة كسبر بن حمران في منط ماني احاديث الهداية
 فانه كثير من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها الرضائي بطريق الاشارة ولم يخصص قال بالاثار المرفوعة انتهى كلامه
 ولا يخفى على من نظر في كشف الظنون ان هذا خطأ فاحش فان غاده من تخرجه الرضائي لم يخصص من تخريج المستقلا وليس
 كذلك بل الامام باقر قال في شفا راسي لا شك ان هذا التقدير والناخير من هو الناسخ الا من غلطوا في الكسبر
 والرايل عليه السلام الاول ان صاحب الكسبر لم ينظر على كشف الظنون لم يلقه بل اذنه بعيد كل البعد يقول هذا الاول
 من الجانب فان صاحب الكسبر كثيرا ما يخالف صاحب الكشاف ايضا بل قد يكون ما في الكشاف صميما وصاحب الكسبر
 يتكرره كثيرا وهو غلط صريح لا ترى الى انه اخ صاحب الكسبر عند ذكره سماه رجالا لكتبته في كتابه الاتحاف فانه
 ابن الملحق بنتايج واربعة اتمه والموجود في الكشاف هناك سنة اربع وثمان مائة وهو الصحيح وان وفات القضا
 في الامتحان انها عند ذكرها الى سنة ثمان وخمسين مائة والموجود في الكشاف هناك سنة اربع وخمسين مائة وان
 وفات بن حمران عند ذكر تاريخه وشق منه احدى وسبعين سبعة مائة مع ان الموجود في الكشاف هناك سنة احدى وسبعين
 وخمسة مائة وهو الصحيح وان وفات ابن قطلوبغا عند ذكر تحفة الاحياء وفيات من تخاريج احاديث الاحياء سنة
 تسع وتسعين وثمان مائة مع ان المذكور في الكشاف عند ذكر الاحياء سنة تسع وسبعين وهو الصحيح وان عند ذكر الشاف
 هو الصحيح للباقي وفات سنة اربع وسبعين مائة مع ان الموجود في الكشاف هناك سنة اربع وسبعين مائة
 وهو الصحيح وان وفات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق سنة تسع وتسعين مائة مع ان المذكور في الكشاف هناك

في
 خلاصة
 كتاب
 كشف
 الظنون

سنة سبع وتسعين وأربع وفات الصغاني عند ذكر السجادة سنة خمس وتسعين مع ان المذكور في الكشف هناك سنة تسعين
وذكر عند ذكر فرائد القلائد في تخريج احاديث شرح العقائد لعلي القاري انه امتد عام ثمان وخمسين الف مع ان المذكور في
الكشف عند ذكر العقائد النسفية انه مات سنة اربع عشرة والف وأربع وفات الماروني عند ذكر المختلف والتوليف له
سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف هناك سنة خمسين وسبعمائة وأربع وفات الخطابي في الحطة عند ذكر شرح
الصحيح البخاري سنة ثمان مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة ثمان وكل منها غلط وأربع وفات الماروني عند ذكر
بجته الاريب في الاكسيرة سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمسين وسبعمائة في ابند من ذكر
مخالفاته بما في الكشف ولو طوع كشف الطنون بجله وطبق مودا في نصايف صاحب الاكسيرة بجله لوجد اختلافات كثيرة
منها بصيرة فظهر ان مخالفة كشف الطنون بلا وجه ليس بعيدا كل البعد بل هو من عاداته الشائعة يوافق الكشف فيما غلط
منها ويخالفه فيما يكون صحيحا ثم قال الثاني ان صاحب الاكسيرة قد كتب في اتحاف النبلا ومخالفاته لهذا موافقا للكشف
ما قول هذا العجب من الاول فان مجرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون دليل الكون في الاكسيرة غلط انما هو
لفظا بل من يقول بل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط النسخ لكونه ذكره في الاكسيرة مخالفا له ومخالفاته للكشف في ما ذكره
عادة مطردة لقلت في التعليقات عند ذكر الخلاف في تسمية الزيلعي وان الصحيح في اسمه عبد الله وقد وقع مثل هذا الخلل
بتحالف صاحب الكشف من بعض فاضل عصرنا في اتحاف النبلا حيث قال في حرف التاء وتخرج احاديث المحدثين
جال الدين يوسف الزيلعي المتوفى سنة ثنتين وستين وسبعمائة وهو مضطرب لراية ثم قال في صفحته اخرى تخريج احاديث الكشف
المام المحدث جال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي قال في شفاء العي جوابا لولا ان صاحب الاتحاف ناقض عن الكشف
انما قل ليس من ادعى في شيء حتى يرد عليه ايراد وقد اشار اليه في ديباجة النبلا حيث قال واین مقصود اول است که بیشتر
استناد بدان از كشف الطنون رفتا قول هذا ليس من النقل في شيء فان اظهار انه من الغير عند ذكره مفضة وان قال غلا
لا يرد عليه الا ايرادوا لم يلزم الصحة فنقل كل ما وجد على سبيل الحكاية المجرودة من دون تنقيدها وما اذا التزم فهو خفي
وما اشار اليه في ديباجة الاتحاف لا يخفى شيئا فان مفاده ان اكثر افاضه ما خوذ من الكشف فكل موضع لم يصح فيه
الكشف تحمل ان يكون منه او يكون من البعض الآخر فتواخذها لمحال وان كان في نفس الامر خذ من غير ان نقل قولين صغير
في صفحتين متقاربتين مع اختلافهما من يتاخرهما بعيد عن شأن العلماء ولا سيما لمن يدعي لمدائيه ولا مبتدأ ثم قال وثانيا

ان اكابر العلماء يختلفون في تسميتها لكقوى اختار الاول والسيوطي الثاني ولما لم يكن مرجح لاحدهما حتى صاحب الكشاف
 في موضع موافقا الاول وفي آخر موافقا للثاني وبكذا صنع صاحب الامتاع واما عاينته فبها قول لفظ الكشاف غلط
 والصحيح الكشاف وبهم وان اختلفوا في تسميتها لكن المرجح هو الثاني على ما اشرت اليه في الفوائد البهية ويده صنع
 الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة وكفاك به مقدمة حيث ترجمته حرف العين يقال عبد الله
 بن يوسف بن محمد الزيلعي الحنفى جمال الدين ابو محمد كثير اوسع من صاحب النجيب اخذ عن الفخر الزيلعي شارح الكنز
 القاضى علاء الدين التركمانى وغير واحد ولازم مطالعة كتب الحديث الى ان خرج احاديث الهداية واحاديث الكشاف
 فاستوعب ذلك تبعا بالاعاومات بالقاهرة في المحرم سنة ثمان مائة وثلثمائة في شيخنا العراقي انه كان مرافقه في مطالعة الكتب
 الحديثية لتخرج الكتب التي كانا قد اعتدنا بتبويبها فالعراقي لتخرج احاديث الاحياء والاحاديث التي فيها الميراث
 في الابواب الزيلعي لتخرج احاديث الهداية والكشاف فكان كل منهما يعين الآخر انتهى وبهذا القول للحافظ مرجح
 عظيم لما لكون اسم الزيلعي عبد الله بل ليس باسمه الا غلط كيف لا وزمان الحافظ قريب من زمان الزيلعي وشيخه العراقي
 والزيلعي متصاحبان فهو اعلم بحاله واسمه ممن جاء بعده وذكر كل من يقولين مختلفين على سبيل الخبر من ذلك
 اشارة الى التردد والاختلاف كما صدر عن صاحب الكشاف وصاحب الامتاع ليس من شأن النقل ثم هذا التاويل
 من قبيل النكات بعد التورع وماذا يفعل في الاقوال المتخالفه فيها ليس فيه للحكام الا قول واحد على ما ذكره المنكب
 عنان القلم ونختم الرقم فخير الكلام ما قل ودل وكان ذلك في طلبات خفيفة آخرها يوم الخميس العاشر من
 شهر المحادى الثانية من شهر سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوة
 وانكى تحية واحمد شربا لعالمين واصلوة على رسوله محمد وآله وصحبه

انتهت ولم يبلغ الكلام الى هذا المقام اجبت باشارة بعض رباب الانصاف ان اعود الى ذكر نبذة
 من سمات صاحب الامتاع ومعارضة الموجبة لتغير الناطقين وسلوكهم مسلك الاعتقاد ليكون الختم
 كاليداية والناجزة كالمقدمة اقتضا لما قال الشاعر الباهر **اعد ذكر نعمان لنا ان ذكره هو المسك كرك**
 يصنع **وكتا ان شاء الله الى مثل هذا ان لم يتق تصانيفه** اصر على ما كتبه وعطف عنان خصوصته الى من كشف
 حاله لعودة ثم عوده فاقول **لما وان كفى في الخبر الثاني من ابجد العلوم** يسمى بالسحاب لمركوم عند ذكر علم اصول الفقه

اجماع من القياس ان اراد بليرج اليه ويكون الاول بالآخرة اليه فهو مخرج في كتابه فلو اننا نرى مطلقا
 يكون اطلاقه موحيا بالاطلاق رينا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة وقد فرغت عن هذا البحث في كتاب
 المبرور السمي المشكور من شارفليرج اليها واما ثانيا فلان قولهم اوله المدين اربعة ليس مما ليس عليه اشارة من
 علم بل لطلال واثمة وبراين شامة من الكتاب سنة ومن لم يراجها او لم يفهمها فلا تقيم الا نفسه وقد ترجع من
 تحقيقه علماء الاصول وهو كاف لمن يبين ذوي القول واما ثالثا فلان نسبة انكار الاجماع الى اصطلاح عليه
 اليوم الى احمد من دون بيان ما اصطلاح عليه فخالطة لا يلقى بمن له دأية ولو ثبت انكار احمد الاجماع الذي هو من
 اصحاب المدين وحجية ثابتة بالكتاب وسنة واقل السلف الصالحين فلا عبرة لانكاره انظر الى ما قال لا ينظر الى
 من قال واما رابعا فلان اعراض سيد الطائفة انظاره عن كون القياس حجة شرعية غير معتزلة في مقام التحقيق
 فقد ردوا احمد في كتب لا يمتد بوجه اتيق واما خامسا فلان قوله خلاف بدين الامامين الخ بعيد برحل عن
 درجة الانصاف فان اعتبار القول لمردود الذي دل على كونه مردودا الكتاب وسنة معتصفا الى احتساف
 واما سادسا فلان قوله ولما قال بقوله اعصابه عظيمة الخ من دون تصريح تلك العصاة بالطينية جبا عظيمة
 وفقته كبيرة التامع ذكر في الجزء الثالث من ايجال العلوم المسمى بالرجح الحق المختوم في ترجمة ناصر المظفر في كتاب المنزلة
 قرر على الزمخشري وانه ولد سنة ٥٠٠ وهذا يعني من العجبان وفات الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في صفح ١٢٠
 سنة ونصف في موضع آخر على ما ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين واما ما ذكره في ثمان
 وعشرين فيل يتبين ان غير المظفر على من مات في سنة ولادته او قبله وقد فصل برنيل كان في تاريخه على ان المظفر على في
 خليفة الزمخشري لانه ولد في سنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي صدر من صاحب
 هذا النوع من جمل السيوطي تلميذ الما بن حجر وقد وقع مثل هذا الخطا وعن الكفوي وردت عليه في الفوائد الميسرة
 ذكر بعيد هذا المفسر وارج وفاته سنة ثمان وثلاثين وجمساته وقال في هذه السجلات الزمخشري صاحب الكتاب
 وهذا مخالف لما ذكره في موضع آخر انه مات سنة ثمان وعشرين الجاوي عشر في سيد الطائفة محمد بن علي بن عربي صاحب
 الفصوص والفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والامجاد وفي ترجمة نقل عن الشوكاني وغيره كلمات تقشع بالاطلاع
 عليها جلود الكون يخشون ربه مثل بعيد عن شان العلماء المتدنيين فان الواجب ان يسكت من ملعن من علماء الاكابر

والاجتهاد حافلة جميلة والحومان عنهما مذمة شنيعة كيف لا وبمن مناصب النبوة ومن مراتب الصحابة فمن العلماء
 بملكته فارتجى الوراثية وان قصد به تقديم القياس على الكتاب السنة فهو فرية بلا مرتبة كما حققه ابن عبد البر وابن حجر وعبد الوهاب
 الشيرازي وغيرهم في تصانيفهم ولو لا خوف الاطالة لا ورت عباراتهم ثم قال ولد سنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي وسماحه
 عن ابي يوسف وقيل عام احدى مئتين والاول اكثر واثبت اقول نعم القول الاول وسهل اليه اكثر وهو الصالح الا انه قد قيل
 الثاني غير مستبرأ اياها كان قد تطلعت بقولك محاصرة للصحابة فان ذلك المحصر كان فيه جمع من الصحابة فقد ذكر المحافظ
 زين الدين العراقي في شرح الفقيه وغيره ان آخر الصحابة موتا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثمة الليثي مات سنة ثمان
 الهجرة كذا هزمه ابن الصلاح وقيل توفي سنة اثنتين قاله المصعب بن عبد الله وجزم ابن حبان وابن قانع بانه توفي سنة
 سبع وسمع الذهبي سنة عشرة ومائة واخر من مات بالمدينة قيل السائب بن يزيد توفي سنة ثمانين وست وثمانين ثمانين
 او احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سئل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين احدى وتسعين على الاختلاف
 وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة اثنتين وسبعين ثلاث اولى او اربع او سبع او ثمان وتسع على الاختلاف وقيل محمود بن الرزق
 توفي سنة تسع وتسعين وقيل محمود بن لبيد توفي سنة ست وتسعين او خمس وتسعين اخر من مات بكهليل جابر بن شهور وفاته
 بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وسبعين اربع اربع اخر من مات بالبصرة سنة ثمان وتسعين او ثمانين
 او احدى ومائة وتسعين على الاختلاف واخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي ادنى وقيل ابو حنيفة والاصل الصحيح
 ابو حنيفة توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وسبعين وقيل ابن ابي ادنى الى سنة ست وسبع او ثمان وثمانين عمرو بن حريش
 ايضا مات بالكوفة سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين ورجح كون هو الآخر واخر من مات منهم بالشام عبد الله بن ابراهيم
 سنة ثمان وثمانين موت وتسعين واخر من مات بدشق واثمة بن الاسود سنة خمس وثمانين ثلاث اربع اخر من مات
 بمصر عبد الله بن الحارث بن جبر سنة ست وثمانين وخمس وسبع اثنان اوسع وفي المقام تفصيل ليس به موضعه
 يطلب من راسي بقبلة البصائر في معرفة الاواخر فها اشد تحمدا كما نقضنا لبدء او بالجملة فكون الامام العام للصحة
 تطس لا ينكره الا غي او غوى فظهر ان الخفية ليسوا بمفتردين باثبات المعاصر قبل غيرهم من حملة الشريعة معون
 بالعامرة فوجه تخصيصها بهم فيما ياتي بعد هذه الجملة ثم قال لم ير احدا من الصحابة باثبات اهل الحديث من كان
 عامر بن ضمير على راسي الخفية اقول ليس ابن سعد الذهبي عندكم من الحديثين وها قد اقرتموه بل يحفظ الصحابة

هذا هو الصحيح
 في تاريخ ابن حجر
 في تاريخ ابن حجر

هذا هو الصحيح
 في تاريخ ابن حجر
 في تاريخ ابن حجر

باليقين باقطن في قول الزبني في تذكرة الحفاظ في ترجمة مولد سنة ثمانين رآني ابن مالك غير مرة لما قدم عليهم
 الكوفة رواد ابن سمع بن جابر سمع ابا حنيفة يقول انتهى والي قول في الكاشف رآني انصاره انتهى
 ليس الخطيب في النووي من المحدثين . باق ايضا على كونه من التابعين اقطن في قول النووي في تهذيب السام
 والمناقب قال الخطيب بن داود في التاريخ هو ابو حنيفة اليماني فقيه اهل العراق رآني ابن مالك ابا ليس اقطن
 وابن الجوزي من ارباب الحديث وسما ايضا صاه اضر ابنه الحديث قال ابن الجوزي في اعيان المتناهي في
 الاصلية الواسية في باب الكفالة برزق المتفق قال اقطن في السمع ابو حنيفة احد من الصحابة وانما رآني ابن
 مالك بعينه انتهى ومشكلة السيوطي في تبين حنيفة بمناقبه عن حنيفة اسمي انه سمع اقطن في قوله
 ليس اقطن في العراقي والحنيفة بن جابر استقام في من ابي حنيفة وقد نقل السيوطي قوله ما في ذلك باب منها حنا
 كونه من التابعين وهذه حنيفة بن جابر قد وثقت على قتيار سنة في الشيخ ولي الدين العراقي بل روي ابو حنيفة عن
 احد من الصحابة ولم يعده في التابعين فاما باب ما نقله لم نقله لرواية عن احد من الصحابة وقد رآني ابن مالك
 في كتيبي بمجروية الصحابة كما تابها وفتح هذا السام في الحافظ من حنيفة باب ما نقله اقطن في حنيفة بن جابر
 انه ولد بالكوفة سنة ثمانين وبداية سنة عبد الله بن ابي ادني ثمان مائة بعد ذلك وبالبصرة يومئذ انشأ قداورا ورجع
 بسند ابن ان ابا حنيفة رآني السام كان غير يدين من الصحابة بعد من البلاء ايا وقد سمع بعضهم جز في اورد في وثقه
 ابو حنيفة عن الصحابة ولكن اخطأوا في نقله على اذكاره ما تقدم على رويته لبعض الصحابة ما اورد ابن
 في الطبقات فيه هذا الاعتناء من التابعين ولم يثبت ذلك لاحد من ائمة الاصحار المعاصرين له كالأوزاعي بالمشافاة
 بالبصرة والثوري بالكوفة وسائر بن خالد الزنجي بآية واليه بن عبد الله بن حنيفة ثبت ان جميعا من المحدثين في رويته
 الصحابة وتابعيه وكذا من غيره ممن ذكرناهم سابقا واوردا عابرا عنهم في اقامته المحجة على ان الاكثر في التعبد
 ليس ببدعة وبهذا اظهرنا ما لا يحصى من كبري تابعيه بان الحافظ ابن حجر عده في التقریب من الطبقة السابعة للذين لم
 يحصل لهم التلقي باحد من الصحابة بل ليس كما ينبغي فان كلاما في التقریب ليس حق بالاخذ من كلامه في جوابا سوال الذي نقله
 السيوطي فالذي حصل كلامه في التقریب كما ذكرنا في الاخر غير ضلي الا ان يكون هو نفسه او كما ان السوابج هو لا يليق باول الابواب وقد
 تقررا في الحالم اذ صدر منه كلامان مختلفان فاحتما ما وافق فيه غير من الاجابة وولت عليه الادلة ومنه يقتضي ان حج كلامه في حنيفة

والتقريب كونه موافقا لمجمع من الاجلة وحكمك لفطنت من ههنا قول طاهر القسني في مجمع البحار في ترجمة الى حنيفه كان
 اياما اربعة من الصحابة اسروا عبد الله بن ابي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل فلم يلحق احد منهم فلما اخذ عنه واصحابه يقولون
 ان القسني جهاد من الصحابة وروى عنهم ولا ثبت ذلك عندنا النقل انتهى غير لائق لان مليفت الذي فضلا عن ان يجمع به
 ثم قال وبلغ في رواية العام في ثبات اللقاء والرواية عن بعضهم وليس كما ينبغي اقول صاحب المدينية يسطر الكفر
 في المكان الرواية وثبات المعاصرة والملاقات وهو مصيب في ذلك على ما فصلناه لك وعبارته هكذا فتق المحرر
 على من اربعة من الصحابة كانوا على عهد الامام ابي حنيفة في الحياة وان اختلفوا في رواية عنهم منهم السن وهو اخر من مات
 من الصحابة بالبصرة توفي سنة احدى او ثلاث وتسعين فيكون الامام يوم وفاته بن ثلاث او احدى عشرة فماتهم عبد الله
 بن ابي اوفى وهو اخر من مات من الصحابة بالكوفة توفي بها سنة ست او سبع ثمانين فلكون الامام وقت ولادته اقل من
 خمس سنين وهو من الساجع عند المحدثين لانهم قبلوا رواية محمد بن الربيع عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال عقلت منه
 حجة محمداني وحي وانا ابن خمس سنين ومن غرائب هذا الباب ما روى عن ابي اسيد بن سميد ابو هريرة قال رأيت صديقا
 ابن اربع سنين حمل الى المأمون وقد قرأ القرآن غير انه اذا جاع بكى وعين القاصي الى محمد الا منهاني قال حفظ القرآن
 وانا ابن خمس سنين ومنهم سهل بن سعد الساعدي مات بالمدنية سنة احدى وتسعين ثمان وثمانين وهو اخر من مات بالمدنية
 والامام مالك ادرك زمانه وان لم ير ومنهم ابو الهيثم بن ابي ربيعة بكى سنة اثنتين ومات وهو اخر من مات في جميع الارض من
 الصحابة والامام ادرك زمانه لا محالة وقال بعض المحدثين انه لم يره وصاحب المناقب ذكره باسائدهم انه رآه وقد ثبت ان
 الامكان ثابت والناقل عدل والمثبت اولى من اناني وهو لا والذين ذكرناهم الذين طلب الظن على ان الامام بعثهم تتحقق
 انه ادرك زمانهم وهنسا رجال شك القوم في ان الامام ادرك زمانهم منهم عجل بن يسار لان مقتلا توفي بالبصرة سنة سبع و
 ستين او سبعين وولادة الامام سنة ثمانين اللهم الا على قول من قال ان الامام ولد سنة احدى وستين منهم جابر بن عبد الله
 فان مات بالمدنية سنة سبع وثمان وسبعين ومنهم عبد الله بن انيس قيل لقيته روى عنه الا ان فيه اشكا لا اذ قد اجمع اهل التاريخ
 انه مات بالمدنية سنة اربع وخمسين قبل ولادة الامام ومنهم مائنة ثبت عجل وقيل بقي بالامام وروى عنه في ثم قال
 قال صاحب المدينية وقد ثبت بهذا التفصيل ان الامام من التابعين ان اكرهه جالب الحديث كونه منهم اذا تطاير
 اصحابه اعرف بجائزهم انتهى ونسبه لظرواحهم لان معرفة اهل الحديث بوفيات الصحابة واحوال التابعين اكثر من معرفة

وثلاثون ابراهيمي وثلاثون السالحي عشر ذكرني في وقتنا جاب فيها من سوال الملا وادم والنحو اتم المشتغل على
 قول ابن عباس في كل ارض آدم كادكم ونوح كنو حكم وابراهيم كابرهم ويحيى كحيىكم ونبى كنبىكم وطبعت تلك
 الورقة مع رسالته حل السوال المشكك ان هذا قول ابن عباس لما قال الرسول صلعم والحقه فيها من فيه قول المعصوم
 لما قال لصاحبه وهذا مشتغل على غفلة عما تقرر في اصول الحديث ان قول الصحابي فيما لا يتقبل بالراى في حكم المرفوع
 لا سيما قول من لا يافذ عن الاسرايلىات الثامن عشر ذكر فيها ان عند المحققين من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا
 الاسرايلىات كما قال به ابن كثير وغيره وفيه ان هذا الاحتمال ذكره ابن كثير وقبحة من جاء بعده لكنه مردود وعند
 من نظر في صحيح البخارى فان فيه عن ابن عباس ما يدل على انه كان لا يافذ عن الاسرايلىات ويشد على من باقده منها
 بطعن عليه التاسع عشر نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسير قوله تعالى ومن الارض مثل من في سورة الطلاق
 ونسبها الى السيوطى وهو خطأ فاحش صدر بتجليه صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين من اوله الى آخر
 سورة الاسرا للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى المتوفى سنة اربع او ثمان مائة وثمان مائة كمله شيخ
 جلال الدين عبدالرحمن السيوطى المتوفى سنة احدى عشرة وتسع مائة انتق و هو خطأ لعلم الطلبة فعلا عن الكلمة كما
 ان المحلى فسر من اول الكف الى الآخر وكمل السيوطى من الاول الى آخر سورة الاسرا وهذا مع قطع النظر عن كونه خطأ
 في كلام كثير من العلماء وتشهد عليه العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسرا بهذا آخر ما كتبت به تفسير القرآن الذى
 افعلنا ما من العلامة المحقق جلال الدين المحلى الشافعى الخ وعبارة الديباجة هذا ما اشدت اليه حاجة المرغبين في
 كمله تفسير القرآن الكريم الذى افعلنا ما من العلامة المحقق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى رحمه الله فان
 من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسرا الخ فان ضميمه مورايج الى ما فات له التيسير وبالجمله فالعبارة المذكورة
 في تفسير سورة الطلاق للمحلى السيوطى بتيسيرها المسئلة قد وقع فيها من الملاءمات آراء مختلفة واقل مسائل
 وادى النزاع الى التكفير والتضليل وكسبت المسئلة مما يحكم فيها الاحد الطرفين بالكفر وسوء اسبيل وقد وضعت
 فيه رسا كل غلظة اثنتان منها باللسان الهندية احدها الآيات البينات على وجهه ولا نبياء في الطبقات والآخرها
 دافع الوساوس في اثر ابن عباس حقت فيها الامور وجانبى ودفعت شبهات كثير من المتكلمين على الحق
 فيما تشبه بالهرية مسالة بجزء الس على انكار اثر ابن عباس له جت فيها مطالب الرسايتين السالحيين ذوت

فصل في
الاسرايلىات

فصل في
الاسرايلىات

فصل في
الاسرايلىات

فصل في
الاسرايلىات

لما في الاسامي التي اورد بها عند ذكر تراجمهم من الاختلاط والاختلاف انما في عشرين الف اشعاراً الفقة
 مدرجة في نفع الطيب قوم فيما غايه الذم التقليد مطلقاً من غير فرق بين تقليد المريض وتقليد الطبيب من غير ان
 يفرق بين التقليد الجاد وغير الجاد وبين التقليد التعصبي والتقليد الانصافي وهذا بعيد عن شأن العالمين
 والفضلاء المنصفين ولعمري من قرع مطلق التقليد وقع في الحيرة في باب اليمين الثالث والعشرون
 وذكر في المسائل المحققة رسالة الانتقاد الرزح في شرح الاعتقاد اصحح سلسلة التراجع فحصل في كنيته كنيته
 في ثناء كلامه اذا عرفت هذا عرفت ان عمره الذي جعلها جماعة على معين وسماها بدعة واما قوله نعم البدعة فليس في
 البدعة ما يوجب بل كل بدعة ضلالة وهذا فيه سودا وبالناسق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب ايراعليه وتوهمي
 على عدم فهم مراده وقد كان عمر اعلم بحديث كل بدعة ضلالة وطريقة بنو عمير بالاراد عليه والذي نفس عليه ينتميه
 في منهاج السنة وغيره ان عموم الحديث بالنسبة الى البدعة الشرعية والبدعة في قول عمر محمولة على البدعة اللغوية فلا
 تخالف بين مدح البدعة ودم الرسول في البدعة ومن شاء زيادة التحقيق في هذا البحث فليرجع الى رسائل ائمة
 السجدة على ان الاكثر في التبديل بسبب بدعة وتخلفه الاخير في احياء سنة سيد الاراد التحقيق العجيب في مسألة التثويب
 وترجع الجنان بمشروع حكم شرع بالرخان وقام النفاس بالاداء والاذكار بلسان الفارس الرابع والعشرون
 قال بعباده بعد ذكر حديث عليكم بسنتي وسنة اخلفاء الراشدين انه ليس المراد بسنة اخلفاء الا ما يقيم الموافقة
 بطريقة من جهاد الاعداد واقوية شعائر الدين ونحوها ومعلوم من قواعد الشرعية انه ليس لمصلحة راشدان لشرع
 عريقة غير ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم ان عمر نفسه الخليفة الراشد سمي قراه من جميع صلوة بدعة ولم يقل نهائسنة وهذا
 ما خوذ من كتب الشيعة الشنيعة كنهج الكرامة المحلى شيخي في كفل لرويه منهاج السنة الابن تيمية وغيره من كتب اهل
 السنة الحامس والعشرون ذكر في ترجمة نفسه في تحاف النبلاء بالفارسية الفاظاً لا يستحسنها هم الفارسية
 كقوله كاتب سر ليج السير فان بهذا الیوصف لمنشی واكتب بل لبريد والمساقر كقوله حشم ناتوان بين فان
 لفظ ناتوان بين في عرفهم يستعمل بمعنى الحامس تدبير هذه المسامحات التي ذكرتها ههنا وما ذكرتها في المحقرة ذكرت
 بطريق انموني وبالفحوى يعرف الاصل ولا نظن اني تعقيب حسداً وعناداً معاذ الله منه او تحقيراً لعلنا اعني حشمت
 به حفظاً للوجوب والعوام عن الاكاذيب مبيات الايام وان شئت الزيادة في نظري مستقبل الايام والوجوب

معنی المسائل لشاذة المتی اختارها والدلائل النافذة المتی اوردها فی رسالہ ووفاء
 وعلیہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ الی یوم القیام اللہم صلح حالنا وحالہ ووفروا لکلمات اعما
 مناد منہ اعلامہ الی صاحب الاستخاف ونامریہ الکرام تمجید طہیکم ان اتمم الجواب ترک التخصیص صحیح رہو
 لا اصلاح الکلام فان لم یکن قایما للصلوح وعدم قبول الحق وان کان شدید الوضوح وایضا حفظ اللسان
 والا قلام عن الکلمات المرویۃ والا الفاظ الکریہۃ المتی ہی من مستحسنتات العوام وقد طلبت فی بعض الاجابۃ شفاہ
 لما سمع انہ وصل الی المطالعۃ فلما رآسی ما فی دیباچتہ من الکلمات الشنیعۃ والحمل القبیحہ سطرحدہ ولم یتوجہ الیہ فیما قال مثل ذلک
 لیس یقول ان لیتفت الیہ ویدر آخر المرام والحمد للہ علی التمام والصلوۃ علی رسولہ وعلی آلہ النظام وکان ذلک من الاحادیث
 من شہادۃ ان من اذینہ السابغۃ والتسعیۃ بعد الالف والمائتین من الحجۃ علی صاحبہا افضل الصلوات ووزکی تحیۃ

خاتمہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما دوسلیم او بعد فقد تم طبع الرسالۃ الکافیۃ والعجالة الشافیۃ المسماۃ بابرزالغی
 الواقع فی شفاہ العی لمو لانا العظام واجبر الققام محسنۃ قانع
 البدعۃ وجید العصر فخرہ الہندابۃ احسناتہ لمولوی

محمد عبدالحی نعم فیضہ الجلی واسخفہ تحت ادارۃ
 محمد تنیخ بہا ورنہ مطبعہ

المعروفہ بانوار محمد

نہ اول شعبان

من سنۃ ۱۳۶

ہجری

فهرس في انساب ارباب النفي الواقع في شفاء النسي الملقب بخط اهل اللصاف عن سمات مولف الحق والاحاف

صفحة	مضمون فوائده	صفحة	مضمون فوائده
٦	مقدمة في بعض سمات مولف الاحاف	١١	ترجمة ابن النعمان
٨	التبلاؤ واختيار امة الغيا المرفعية	١٢	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٩	من عادات تقليد ابن تيمية وتلاوته والشوكان	١٣	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٠	تقليد اجامه ان كان ما ذكره غير صحيح	١٤	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١١	بحث وجوب قضاة الصلوة على التارك	١٥	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٢	العامة والرد على الشوكان ومن تبعه	١٦	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٣	مسئله وجوب كوة التجارة والرد على الشوكان ومن تبعه	١٧	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٤	ومن عادات جمل المختلف فيه مجما عليه	١٨	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٥	فكر كون الامام ابي حنيفة تابيا والرد على قول	١٩	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٦	صاحب الاحاف في ابي جبر العلوم في حقه	٢٠	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٧	ومع عادات تعارض كلاميه في موضع بكلامه في موضع آخر	٢١	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٨	ومع عادات ياد كل ما في الماخوذ من تان كان غلطاً	٢٢	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
١٩	ذكر بعض السمات والمعارضات الواقعة	٢٣	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢٠	في المقصد الاول من الاحاف	٢٤	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢١	الاول الخلف في تاريخ وفات السخاوي	٢٥	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢٢	ترجمة اسخاوي الشافعي	٢٦	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢٣	الثاني التعارض بين كلاميه في تاريخ موت اسخاوي	٢٧	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢٤	الثالث خطأ في تاريخ موت البقالي	٢٨	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢٥	الرابع الخطأ في تاريخ وفات البركلي	٢٩	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢٦	سبب البركلي مولف الطريقة المحمدية	٣٠	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق
٢٧	الخامس الخطأ في تاريخ وفات الدارقطني	٣١	السادس عشر تعارض كلاميه في تاريخ موت ابي اسحق

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
الحادي والاربعون المناقض في وفات ابن الجوزي	١٧	الثلثون سامة في تاريخ موت النسيبي -	١٤
الثاني والاربعون الخطا الفاحش في تاريخ	١٧	ترجمة الذهبي	١٧
موت ابن كثير وذكر ترجمته -	١٧	الحادي والعشرون تناقض كلامه في تاريخ ابن سناكر	١٨
الثالث والاربعون المناقض في وفات ابن القيم	٢٢	الثاني والعشرون تناقض كلامه في تاريخ الذهبي	١٧
الرابع والاربعون الخطا الفاحش في تاريخ موت	١٧	الثالث والعشرون المناقض في وفات ابي اسحاق	١٧
الجوزي مؤلف المحسن الحصين	١٧	الرابع والعشرون المناقض في وفات العلاقي -	١٧
ذكر ترجمته واحواله	١٧	الخامس والعشرون المناقض في موت ابن قطلوبغا	١٧
الخامس والاربعون المناقضة البينة في ذكر	١٧	ترجمة قاسم بن قطلوبغا الحنفى -	١٧
تأليف المحسن الحصين	١٧	السادس والعشرون السامة في تسمية الزيلعي -	١٩
السادس والاربعون الخطا الفاحش	١٧	السابع والعشرون المناقض في تسمية	٢٤
في تاريخ ختم المحسن الحصين	١٧	الثامن والعشرون الخطا في تاريخ موت الخشبي	١٧
الثامن والاربعون المناقض البين في ذكر تاريخ	١٧	التاسع والعشرون الخطا الفاحش في وفات الباهي	١٧
تأليف المحسن الحصين ومفتاح المحسن الحصين	٢٥	الثلثون سامة في ذكر تاريخ ابن الجوزي -	١٧
التاسع والاربعون الخطا في تاريخ موت اصفاني	١٧	ترجمة ابن الجوزي -	١٧
الخمسون المعارضة في تاريخ موت القضاء	١٧	الحادي والثلاثون السامة في وفات البرهان الحلبي	٢١
الحادي والخمسون الخطا الفاحش في تاريخ موت القطري	١٧	ذكر ترجمته واحواله	١٧
الثاني والخمسون المناقض في تاريخ موت ابي علي	١٧	الثلاثون والثلاثون الخطا في وفات الخطابي	٢٢
الثالث والخمسون ما في تاريخ وفات ابن ابي عمير	١٧	الثلاثون والثلاثون المناقض في وفات ابي علي	١٧
ترجمة ابن ابي عمير الاندلسي	١٧	الرابع والثلاثون المناقض في وفات الحلبي	١٧
الرابع والخمسون الخطا والمعارضة في تاريخ	٢٦	الخامس والثلاثون الخطا الفاحش في وفات ابن الجبلي	١٧
موت البرهان الحلبي	٢٦	السادس والثلاثون خطا فاحش في وفات ابن مودودي	١٧
الخامس والخمسون ما في ذكر تاريخ وفات ابن ابي شريف	١٧	السابع والثلاثون المناقض في موت الباهي	١٧
ترجمة ابن ابي شريف القدسي	١٧	الثامن والثلاثون المناقض في وفات القاري	١٧
السادس والخمسون المناقض في تاريخ موت القاسمي	١٧	التاسع والثلاثون السامة في تاريخ وفات ابن العربي	٢٣
السابع والخمسون المناقض في وفات القاري	١٧	الاربعون المناقض في وفات ابن حبيب	١٧

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	اقتداء بنی تمیمین التناقض فی وفات القضاہ	۲۶	الثامن الخطا فی تہمہ و اجنبہ الا سبۃ عشر حایۃ
۲۷	التاسع والخمسون التناقض فی وفات ابن عجل	۲۷	ذکر بعض سمات الکبیر
۲۸	الستون التناقض فی وفات البکر کل	۲۸	الحادی والثمانون التناقض فی موت ابن القیم
۲۹	الحادی وستون مافی ذکر تاریخ وفات ابن بنی	۲۹	الثانی والثمانون التناقض فی موت ابن حبیب
۳۰	الثانی وستون التناقض فی موت ابن کثیر	۳۰	الثالث والثمانون الخطا فی وفات الامام الرازی
۳۱	الثالث وستون التناقض فی موت ابن علی بن	۳۱	الرابع والثمانون الخطا فی موت المارونی
۳۲	الرابع وستون التناقض فی تاریخ موت ابن عثری	۳۲	الخامس والثمانون التناقض فی موت الشوکانی
۳۳	الخامس وستون المعارضۃ الوضوۃ فی تاریخ	۳۳	السادس والثمانون التناقض فی موت الرعمشی
۳۴	انتقام بعض رسائل القاری	۳۴	البعیدات عن کلمات شفاء العی
۳۵	السادس وستون المعارضۃ فی موت ابن ہند	۳۵	بحث کون ابن العام غیر متعصب
۳۶	السابع وستون المعارضۃ فی وفات المارونی	۳۶	معنی کون ابن العام جدلیا و ذکر معنی علم الجدل
۳۷	الثامن وستون الخطا فی تاریخ تہمہ بنی	۳۷	و الجادلۃ و خطا مولفہ الشفا فی فہم معنی الجدل
۳۸	التاسع وستون التناقض فی وفات القاری	۳۸	بحث قول ابن العام بعدم تقدم الصیغین مطلقا
۳۹	الستون مافی تسمیۃ بعض شراح المصانح	۳۹	ذکر مقلدی ابن تیمیۃ تقلیداً جامعاً
۴۰	الحادی و سبعون الخطا فی تاریخ موت ابن تیمیۃ	۴۰	ذکر مسلک ابن تیمیۃ فی زیارۃ القبر النبوی
۴۱	ترجمۃ ابن ابی سنیۃ مولف المصنف	۴۱	ذکر المسامحات الواقعة من سبب الخلاف فی جلدہما
۴۲	الثانی و سبعون التناقض فی وفات ابن ابی شیبہ	۴۲	ذکر الخلاف فی زیارۃ القبر النبوی ہا سفر بقصرہما
۴۳	الثالث و سبعون التناقض فی تسمیۃ بعض مؤلفات ابنی	۴۳	وقول ابن تیمیۃ ومن وافقہ فیہ
۴۴	ذکر بعض المسائل و ما وقع فی الحوطۃ	۴۴	شرعیۃ الشی و حد ما فرع امکانہ
۴۵	الرابع و سبعون الخطا فی تاریخ موت الخطابی	۴۵	بحث تہمہ السیوطی عن الخطا ابن حجر
۴۶	الخامس و سبعون الخطا فی وفات ابن زوی	۴۶	بحث حور و الایراد علی النافل
۴۷	السادس و سبعون الخطا فی وفات ابن حبیب	۴۷	معنی العوشی
۴۸	السابع و سبعون التناقض فی وفات القاری	۴۸	لا یغنی فی النفاح حکایۃ البغیۃ و الاخذ الواقعی
۴۹	الثامن و سبعون الخطا فی موت الخلام	۴۹	یحجب قصہ کذب ما ہو کذب
۵۰	التاسع و سبعون مافی ذکر تاریخ موت ابن الملائن	۵۰	کلام کشف الظنون مختلفاً اختلافاً فاحشاً

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٢٥	تنبيه على الخطأ الواقع من الكاتب في الفوائد البهية	٥٦	الثاني عشر ماصد وعندي ترجمة ابن كثير
٢٦	في صفح ٢٢ فليصلح ذلك المقام من وقف عليه	٢٦	الثالث عشر الخطأ والمعارضة في وفات ابن حجر
٢٧	في كشف الظنون او بام كثيرة ومناقضات	٢٧	الرابع عشر كلام في ترجمة الامام ابي حنيفة
٣٦	بحث رتبة التلاميذ الى السبكي في حق ابن تيمية	٢٧	وضع مطاوع صاحب الاتحاف على الامام ابي حنيفة
٢٨	ترجمة التلج السبكي ووالده اتقى السبكي وذكر	٥٤	تذكر كون الامام معاصر للصحابية وذكر آخره ما يتبع
٢٩	ان الاول تلميذ للتدريسي والثاني استاذ	٢٨	تحتج برواية الامام الصحابة بتصرف المتن
٥٠	البحث مع الشيخ السسواني المولود محمد بشير	٦٠	الخامس عشر المعارضة في تاريخ وفات الشوكاني
٥١	في حال الجرجاني	٢٨	السادس عشر الخطأ والمعارض في الحساب في
٥٢	قصته البليد المجدبة	٢٨	ترجمة شاه عبد العزيز الدهلوي
٥٣	عادة مؤلف الاتحاف انه يوافق صاحب الكشف	٢٨	السابع عشر النفلة من اصول الحديث في
٥٤	ينما يكون غلطاً صريحاً وينما لعله فيما يكون حقيقياً	٢٨	بحث الاداء دم والنحو اتم
٥٥	ترجمة الزيلعي	٦١	الثامن عشر دفع ما خدش به اثر ابن عباس رضي
٥٦	المخاتمة في نبذة من سمحات صاحب الاتحاف	٢٨	في التاسع عشر الخطأ في نسبة تفسير المحلى الى السبكي
٥٧	الاول المناقضة في وفات الشوكاني	٢٨	تذكر من كتب آية الله الخليلين
٥٨	الثاني المناقضة في حال ابن كثير	٢٨	تذكر من كتب يد بيد سبع اربعين
٥٩	الثالث المعارضة في وفات ابن تيمية	٦٢	اللعنة موزنة منه من الاستاذ والاموات مع رعيه
٦٠	الرابع المعارضة في وفات منطاني	٢٨	الحكاية المستتر من التخليط والاختلاف في
٦١	الخامس المعارضة في وفات الما ديني	٢٨	سر ونسب وتاريخ اجداده
٦٢	السادس المعارضة في وفات ابي نعيم	٢٨	الثاني والاربعون منه من رد التقليد في
٦٣	السابع المعارضة في وفات ابن تيمية	٦٣	الثالث عشر ومنه ما دفع اياه على غير النماذج
٦٤	الثامن ابطال الالزام والقياس	٢٨	الرابع عشر منه من رد رتبة يرد في بحث التاويج
٦٥	بحث ابطال انحصار الاول في الكتاب الحسن	٢٨	الخامس عشر منه من ذكر في جملة نفعه لافادته
٦٦	الناشر الخطأ والمعارض في بعد المطر في تلميذ الميرزا	٢٨	تنبيه في رتبة سمات
٦٧	الناشر المعارضة في وفات زعفراني	٢٨	اعلام الى صاحب الاتحاف ونحوه انكرام
٦٨	الحادي عشر ماصد وعندي ترجمة ابن عربي		